

徒步導覽 —都市文化政治場域與正當化框架

高郁婷 王志弘

台灣大學

摘要

本文探討徒步導覽的運作邏輯，如何是具正當化效果的認知框架，並成為晚近越發明顯的文化政治場域。作者彙整官方檔案、書籍報刊與網路資訊，佐以參與式觀察經驗，檢視五種徒步導覽型態的歷史進程，包括：古蹟巡禮、地方文史踏查、自然生態解說、生活風格遊憩，以及社會倡議與培力。本文接續 de Certeau 視徒步為戰術的觀念，援引 Bourdieu 的文化階序與象徵權力觀點，指出具有知識傳授意涵，因而富有正當性的導覽框架，有可能轉化邊緣社群與地景的形象，進而向主流爭取認可和資源。於是，都市徒步導覽不僅能引導認知，也是一種介入性行動，甚至可能是文化的生產機制。

關鍵詞：徒步導覽、步行戰術、文化階序、文化正當性、文化生產機制

高郁婷 台灣大學建築與城鄉研究所碩士生，E-mail: liant.kao@gmail.com
王志弘 台灣大學建築與城鄉研究所教授，E-mail: cherishu@ms32.hinet.net
(收件：2015年5月25日，修正：2015年8月28日，接受：2015年9月15日)

ISSN 2078-4279 print / 2078-4287 online © 2016 by Open University of Kaohsiung / Vol. 7, No. 1 / March 2016

壹、前言

2012年12月底，筆者在倫敦東區紅磚巷（Bricklane）參加了一場徒步導覽。大約20位來自四面八方、互不相識的一群人，參加一名塗鴉創作者帶領的塗鴉徒步導覽（walking tour）。這位導覽人一開始便表明，這趟行程所經之地，其實依法不能塗鴉；換言之，這是一場「非法」塗鴉之旅。參加者其實不是典型的次文化青年，而是一般中產階級，還有父母帶著約12歲的女兒共襄盛舉。他們對這趟非法行程很興奮，拿著單眼相機沿途拍攝，並專注聆聽。途中，導覽人安排大家進入一間當地咖啡館用餐，並解說這是一群塗鴉者經常聚會的地方。之後，他帶領隊伍繼續在不起眼的巷弄與橋下穿梭。結束前，他向每人收了15英鎊作為報酬。可以想見，這筆錢可能會成為他繼續從事非法塗鴉的基金。

這趟塗鴉導覽不僅是旅遊行程，更可以視為一種社會介入行動。相對於主流中產觀點的邊緣主題或次文化生活，以及相應的邊緣空間和地景，通過兼納知性教育與休閒遊憩的導覽框架，獲得了某種正當性。導覽者成為擁有權威的文化詮釋與傳遞者，也藉此獲得經濟報酬。通過導覽，途中經過的塗鴉作品不再是不起眼、甚至看似髒亂而致生恐懼的地點，反而是有學習價值的次文化，值得傾聽、關注，甚至給予資源。我們在這裡看到了正在萌發的翻轉社會地位與文化階序的行動潛能。

都市漫步產生的激進可能，令人憶起倡議以步行作為戰術（tactics），對抗著由上而下施加的系統性秩序或戰略（strategy）的迪塞陶（Michel de Certeau）。他指出：「移動、交錯的書寫網絡，創造了多層次的故事，既沒有作者，也沒有觀眾」（de Certeau, 1984:93），因為城市中片段而異質的複雜敘事，無法被單一視角俘獲；自由的漂移和迴繞，內蘊著諸多可能性。然而，當迪塞陶想像中的步行者，遭遇了由告示牌宣示的方向與指引，移動的目的和意義便再次需要檢視。這個告示牌可能真是一張告示牌，也可能是一本導覽小

冊，一位知識豐沛且能言善道的人，或是幾張照片。這些裝置成爲告知徒步者該往哪走、如何走、看什麼，乃至於如何理解與感受的訊息來源。這便是「導覽」，一趟有（可能隱匿、可能現身的）作者、也有（可能特定、不能不特定的）對象的訊息化移動（informed movement）過程。比起漫無目標的行走，附有導覽的徒步旅程，或許更適合用來拆解城市中行動的多重意義。導覽可能銘刻著既有的觀看之道與文化階序，也可能鬆動、質疑這種文化階序，進而成爲不同文化彼此爭鬥、甚至催生新文化理念或觀點的政治場域。

在臺灣，導覽已行之有年，晚近更顯活絡。1970年代起，便有官方支持的史蹟研習和古蹟巡禮式導覽；1980年代則有地方文史探查和環境生態解說的盛行；1990年代晚期迄今，以徒步方式遊覽城市的觀念，更體現於民間與官方舉辦的各式街巷導覽活動，既帶有懷舊色彩，又有文創遊憩風格，並出現許多編製精美的導覽書籍。更晚近，則出現了配合弱勢者爭取權益、民眾抗爭或社會運動的導覽，像是反拆遷抗爭、性工作者權益、遊民培力、老樹保護等。它們採取親臨現場、徒步解說導覽的方式，來傳播資訊、爭取媒體能見度，並發揮凝聚社群意識、強化論述召喚力的作用，進而爭取輿論支持、甚而獲得資源管道。當前臺灣愈來愈盛行以文化手法（以文化保存及創意、創新之名）收編社會力量，藉此強化城市競爭力和形象，安撫反對力量，亦即從事都市文化治理（王志弘，2003）；在此脈絡下，不同類型的徒步導覽挾著不同意圖，既敘說不同的故事，也競逐城市的文化詮釋權和資源。在導覽中架設出來的認知框架、文化敘事，以及企圖召喚的認同、動員的社會力量，疊加於都市空間中，彼此產生緊張、衝突、角力。於是，都市徒步導覽形成了動態的文化政治場域，維繫或轉化著文化正當性的階序。

本文嘗試運用各種檔案文獻、書籍與媒體資料，以及參與式觀察，掌握都市徒步導覽的運作邏輯，以及導覽如何確認或翻轉了文化階序，形成爭取詮釋權、正當性和資源的文化政治場域，成爲介入性行動與文化生產的媒介。後文首先回顧相關文獻，提出分析的視野與架構。接著，作者循著歷史進程，闡述

1970年代以降的主要徒步導覽類型，描繪其運作邏輯、社會脈絡與文化內涵，以及彼此之間的可能張力。作者特別關注晚近生活風格式導覽和社會倡議式導覽之間的關係，並就此深化城市徒步導覽作為正當化認知框架、文化政治場域，以及文化生產機制的性質。

貳、文獻回顧—徒步導覽的文化政治

國內學術界的導覽研究，多數屬於技術建置（尤其是數位裝置、虛擬實境等）、導覽企劃、技巧和績效估量等實務探討，目的主要是了解使用者如何透過技術物媒介來增進良好的觀覽經驗。如楊舜雯等（2014）研究使用者對陽明山國家公園APP導覽系統的資訊接受度、認知效果，從事滿意度調查；劉豐榮等（2013）則探討夜市遊憩如何搭配行動導覽工具，即手機與網路APP，以利創造流暢的飲食遊樂經驗。這些研究雖然主題各異，但都聚焦在與日常生活愈發密切的行動技術裝置與網路媒介，顯示導覽日漸倚賴技術性媒介來傳遞資訊；以「訊息傳遞」來影響使用者行為和認知模式，愈加頻繁地在各種情境下發揮效果。然而，這類研究雖然表明了「以資訊導引行動」的趨勢，凸顯了網際網路與可攜性技術物進展的影響，卻缺乏針對導覽及其技術的社會性反思。

針對技術與使用者的關係，王志弘（2002）已提出技術中介塑造了人的自我認知，並以「補缺術」（prosthetics）概念來檢視人與技術物合體後展現的移動潛勢（王志弘，2010a）。這種視角凸顯了技術物與人類行為、乃至於社會，彼此並非截然對立，而是共構多元組態的複雜關聯；使用者通過技術物的中介媒合，方能建立特定的自我認知與行為可能性。若從導覽角度觀之，這也讓我們看到導覽通過各種器材（導覽器、APP、擴音器、耳機、地圖、書籍）、話術（導覽員的敘說方式）及肢體展演，才能確立「觀覽之道」，亦即特定的觀覽凝視（gaze）（Urry, 2002），進而成為具有積極意義的行動。從技術裝置聚焦於導覽經驗的研究，還有賴嘉玲（2014）。她指出需要有一定的文化、經濟

和社會資本，方能使用博物館視聽導覽裝置，而且這些移動導覽裝置與參觀者，共同構成人機組裝體（hybrid assembly），中介了藝文訊息的接收，也影響參觀經驗和速度。這類分析方式雖然提出了批判視野，但畢竟還是聚焦於博物館舍或園區範圍，尚未納入戶外徒步導覽，也未論及導覽的更廣泛社會意涵。

國外研究同樣聚焦於導覽之裝置、技術、企劃與效果的討論。某些比較具有社會面向的研究，強調通過特殊主題與形式的徒步導覽，能夠促進地方感（Barlett, 2002）、強化社區意識（Fink, 2011）、或是在公共空間中接觸陌生人（Paulos and Goodman, 2004），以及通過身體實踐來召喚文化記憶、重演文學文本、解讀街道、體驗都市空間的方式（Plate, 2006）。在文化襲產保存的脈絡中，徒步導覽也是個重要媒介，特別適用於召喚和銘記遭主流遺忘的邊緣歷史記憶與地景痕跡。例如，組織以非洲裔加勒比海黑人文化為主的導覽活動，吸引遊客光臨在倫敦旅遊地景中缺席且備受歧視的布里克斯頓（Brixton）地區，藉此揭露及正當化過往的抗爭史（Harrison, 2010）。或者，在莫斯科，有人甘冒觸犯集會遊行法令的風險，從1997年起定期帶領徒步導覽，喚起遭國家敘事排除，但對居民卻是私密又共通的記憶（Benton and Cecil, 2010）。

不過，這些研究依然沒有直接確認徒步導覽本身的特質，而主要是將導覽當作探討其他議題的媒介或案例。相對的，本文嘗試提出一個批判性的徒步導覽界定，主要援引徒步政治（politics of walking），以及文化政治、文化階序與象徵權力等觀點。

一、徒步政治—漫遊、戰術、漂移與抵抗

要批判地掌握徒步和城市的關係，一般會從班雅明（Walter Benjamin）闡述波特萊爾（Charles Pierre Baudelaire）的漫遊者（flâneur）概念開始（Benjamin, 1999）。資本主義和商品化推動了城市現代性，同時塑造出在城市中穿梭的漫遊者。漫遊者深陷於異質群眾之間、面臨商品奇觀誘引，又保持著觀視距離。齊美爾（Georg Simmel, 1950）將置身大都會的心靈狀態，描

述為以「厭膩」（blasé）來抗拒過於頻繁的感官刺激。然而，相較於例行化的苦勞且有身體損傷風險的徒步移動，或是具有保健與修養意味的鄉野散步（Vergunst, 2008; Widlok, 2008），城市漫步看似抽離的漠然凝視，卻無法淡化街頭的危險與愉悅。城市漫遊充斥著驚奇、疑惑和欲求，成為20世紀初期電影的重要主題（Mennel, 2008）。再者，漫遊者的旅程也呈現了個體與現代結構對峙，所遭逢或開啓的非現代隙縫，並替徒步作為一種個體能動策略，乃至於徒步政治的觀點鋪路。於是，即使在19世紀由郝斯曼（Georges Haussmann）以現代性精神重新規劃過的巴黎街道上，探索的徒步者在拱廊街深處還是能喚起過往記憶，甚至敲醒潛藏在地下墓穴（catacomb）般、未被現代性全然抹除的原始慾望（Hanssen, 2006）。

20世紀中期，列斐伏爾（Henri Lefebvre）提出日常生活的「再現空間」（representational space）來與系統的體制化「空間再現」（space of representation）對抗（Lefebvre, 1991），迪塞陶也提出以徒步為典範的日常戰術，來抗拒或偏移城市的理性主義戰略（de Certeau, 1984）。1950末至1970年代，由德博（Guy Debord）領導的「情境主義國際」（Situationalist International），更將徒步視為激進的社會介入和改造行動，嘗試通過「心理地理學」（psycho geography）的研究，以及漂移（derive）、迂迴（détournement）等實驗性策略，打亂體制化的空間秩序，重新連結與拼組既有的美學或其他元素，將城市視同事件或情境來感受與施作，開創出新的可能性（Coverley, 2006）。

於是，徒步者不再是城市裡的漠然漫遊者或資產階級時髦兒（dandy），而是以身體踐行的空間操演來顛覆秩序，抵抗系統化的結構或空間再現。當然，這些人往往是懷抱特殊意圖的徒步者，而非一般行人。援引情境主義國際和迪塞陶觀點的英國學者派德（David Pinder），便記錄了許多藝術家的街頭實踐，特別是他們的步行過程。他肯定這些藝術家的操演，拓展了未知的敘事、開啓幽微地帶的情感，並與城市空間發生了出乎預期的碰撞（Pinder, 2001, 2008,

2011)。

藝術家的顛覆性操演實驗，自是情境主義國際的遺緒。然而，這類實驗性的徒步政治，究竟在何種意義下翻轉了既有秩序，似乎很難評斷。更甚者，以徒步戰術為主題的研究，可能僅止於歌頌抵抗的企圖，卻缺乏實效上的檢視。例如，通過街頭櫥窗的表演藝術，嘗試描繪墨爾本街道上的人群與藝術家相遇後，可能具有的動能 (Rossiter and Gibson, 2003)，卻流於經驗性描述與對於抵抗意圖的單純肯定，過於粗率地將步行—操演—抵抗這三個層次劃上了等號。換言之，徒步的政治性或許並非全然以抵抗為依歸或展現，反而必須鑲嵌在特定脈絡或場域中，才能檢視與評斷。據此，本文探究的導覽，正是一個能將徒步的政治性與效果框架起來的媒介、裝置或體制；徒步導覽可能支撐了既有的價值與秩序，也可能開創出其他可能。接下來，作者便參照布狄厄 (Pierre Bourdieu) 的文化理論來掌握徒步導覽的文化政治。

二、導覽的文化政治—文化階序、正當化框架與文化生產機制

布狄厄 (Bourdieu, 1984) 認為，社會可以視為由各種資本（主要是文化資本和經濟資本）架構起來的一個空間或場域，隨著不同資本的多寡和組合，可以辨認出不同社會位置。再者，人們具有相應於特定社會位置的慣習 (habitus)，而慣習既是一種被結構化了的結構 (structured structure)，又是一種具有結構化作用的結構 (structuring structure)，也就是能通過特定慣習來持續再生產社會關係和位置 (Bourdieu, 1989)。就文化面而論，這主要表現為對應於社會位置的品味或生活風格，而這些文化品味的持續操持與展現，具有不斷強化、確認、複製社會群體之間邊界的效果。對應於佔據不同社會位置的群體，文化品味也有其階序等級。這個文化階序的維持與運作，發揮了區辨（分類、吸納、排除）作用；主導階級則試圖穩固對自己有利的階序，予以正當化、合理化與自然化，使其具有象徵權力 (symbolic power)。再者，任何逾越既有位階的舉動，形同質疑既有文化階序的正當性，必將遭致反制，受到象徵

權力的譴責，此即所謂象徵暴力（Bourdieu, 1991）。社會群體之間的鬥爭，也就呈現為文化品味及其象徵權力的鬥爭，嘗試翻轉既有的文化階序及其正當性作用。換言之，文化涉及了社會權力的維持和鬥爭，文化是個政治化的場域。

布狄厄的理論解說了社會階序生產和維持的動態，常用於解釋消費現象（Allen and Anderson, 1994; Lisador, 2006）。作者認為，布狄厄的觀點也能運用於導覽，亦即導覽也是一個文化政治場域，有著引導認知方式或觀視之道（慣習）的文化階序或品味秩序；或者說，導覽是一個能正當化特定導覽對象的認知框架。尤其導覽往往連結上知識傳遞與教育啟蒙的積極正面意象，更能彰顯其正當化效果。當然，導覽的策劃者和解說者，也正因為位居這種正當化框架中的引導和詮釋地位，而使得自身也具有了正當性，能夠施展象徵權力。

另一方面，另類、批判性的導覽，其實也正是對於既有文化階序的質疑和翻轉。通過導覽這個具有正當化作用的認知與實作框架，另類導覽活動試圖建立不同的觀視之道與美學評價，逆轉原本遭主流擠壓至邊緣、甚至污名化的對象，給予承認，確認其主體地位。就此而論，導覽甚至可以說是一種動態的「文化（再）生產機制」，不僅挾其正當化作用而支持、質疑或改變既有的觀視慣習和文化階序，還可能通過引導、培力與實驗而開創出新的文化視野，疊覆於既有文化地景之上、甚至取而代之。

例如，許多社會抗爭和街頭運動，往往被視為既有秩序的擾亂者而遭指責、排擠和懷疑。然而，若運用導覽形式來引導對於抗爭議題的認知與體驗，則往往因為挪用了本身具正當化作用的導覽框架，而使其主張較易獲得接納；佔有導覽策劃者和解說者位置的社運組織者或弱勢者，常因此而翻轉身分、改變形象，成為另類知識的權威詮釋者。簡言之，原本缺乏正當形象的社會抗爭與導覽結合，街頭敘事便有機會翻轉階序，定錨於街道而無須隱藏，結果誠如派爾（Steve Pile）所說的，「自我敘事」（autobiography）將落腳（placed）於城市經驗的流動中（Pile, 2002）；街道幽微處原本私密而隱匿的情感、記憶和地方感，將可能與主流文化並置而等價顯現。

總之，結合徒步的政治性質、導覽的正當化框架作用，以及徒步導覽作為通過實踐而體現文化階序與象徵權力的社會行動等觀點，徒步導覽有可能支持、強化主流文化階序，也可能通過其介入的轉變性行動，賦予邊緣次文化正當性、翻轉階序，甚至滋生新的文化理念與實作。再者，通過對於徒步導覽形態演變的歷史分析，我們或許能見到徒步行動從邊緣邁向主流、甚至翻轉權力關係的過程，掌握徒步導覽作為一種介入行動，如何具體而微地體現出不同時期的文化政治和鬥爭。

參、國族史蹟、鄉土文史與自然生態，1970s-1990s

較諸博物館舍與文化園區內部，或書籍及電腦網絡媒體的導覽形式，徒步導覽乃是親臨現場，並在幾處需特意解說的景點之間移動。換言之，參與者置身特定地區的紋理及實際日常生活中，並與可能的喧鬧、意外和干擾共存或互動，而非凝視著藝文館舍中，切離具體時空脈絡的淨化、標本化、聖物化的觀覽對象。於是，即使徒步導覽可能有特定主題（建築、老樹、事件地點等），但導覽鑲嵌於特定地方，要求導覽者親身橫越，因而一切徒步導覽的對象可以說就是導覽行程經歷的地方本身。移動性的操演對地方感的形成很重要（Creswell, 2003），而徒步這種要求身體實作的移動，或許是最有效的塑造地方親近感，甚至是塑造地方的方式。

雖然以徒步行搭配導覽解說，徒步導覽多半能在短時間內於參加者身上產出某種地方感與「文化」理解，但要給予參加者何種視角，端視導覽者希望呈現哪一種敘事和記憶。於是，徒步導覽是在既有地景上，揀選或疊加了某種文化視角，可能與既有的觀視慣習相容，也可能產生衝突，從而開啓了競逐的文化政治。

揆諸臺灣的歷史發展，循著徒步導覽的地方感詮釋與實作，作者區分出五種主要的徒步導覽類型，各有文化意涵，以及試圖正當化與生產的文化認同，

即：（1）奠基於大中華國族意識的古蹟巡禮；（2）召喚鄉土情懷的地方文史踏查；（3）接軌全球環境保育運動的生態解說；（4）立足於消費社會與城市行銷的風格化休憩導覽；以及，（5）社會倡議與社群培力的議題性導覽。這些型態雖有其發展時序與特質，但並非完全切割而殊異，而是互有連繫而重疊。區分這五種類型的標準，除了依導覽主題劃分，各自不同的導覽動機或政治意涵，也是考量重點。

一、中華國族敘事下的臺灣古蹟導覽

臺灣戰後徒步導覽的源起，與古蹟保存意識的發展息息相關。1950至1980年代期間，黨國威權體制及經濟發展至上的氛圍裡，街頭的日常庶民敘事很難上得了檯面，徒步導覽的型態是對應於國族敘事的「古蹟巡禮」式導覽。1971年反共救國團暑期青年活動，首度委由臺北市文獻會舉辦臺灣史蹟研究會，此後每年賡續辦理，宗旨為：「從臺灣史蹟之血緣、地緣、文物及風俗習慣方面，認識臺灣與大陸本是一體不可分之事實，進而了解臺灣先賢先烈之抗暴運動就是中華民族正氣之一部分」（1976年度臺北市政紀要民政篇，轉引自王志弘，2003:139-140）。於是，古蹟研習和現場導覽，顯然有鮮明的政治教化意圖。史蹟是彰顯大中華意識的物質證據，古蹟巡禮式導覽則是通過親臨的目光來見證兩岸的文化連結。

這個時期的代表人物是有「古蹟仙」稱號的林衡道。在舉國追求經濟成長，以現代化建設為依歸的年代，林衡道憑著熱情持續關注古蹟，堪稱罕見。他走訪臺灣各地，對古蹟做詳實的歷史考察，並對政府漠視古蹟提出諍言。然而，相較於官方的中華國族意識，他認為不該只看中國，「臺灣」古蹟也有豐富樣貌（周元宇、陳哲元、楊淑慧，2005）。1960年代，臺灣古蹟保存制度僅有國民黨移植自中國的「古物保存法」，但因施政偏向經濟發展，此法徒具虛文，也難以適用於本地情況。1978年，林安泰古厝拆除引發爭議後，激起比較廣泛的古蹟保存意識，保存聲浪借勢而起，促成1982年「文化資產保存法」公

佈實施（行政院文化建設委員會，1998）。這段期間，林衡道常以古蹟為講述對象，進行街頭導覽。他身負大學教職，帶領導覽原是基於教學需要和個人講解熱情，但1980年代後，隨著威權社會逐漸鬆動及保存意識崛起，他的導覽行程在保存爭議時，也成為喚起與深化關注的方式。例如1990年代的迪化街保存運動，當時報導描述他在爭議聲浪中，帶隊遊覽迪化街道，希望更多人體認該處的歷史價值（曾至賢，1995）。

這裡其實蘊含了從中華國族精神到本土文化意識的曖昧轉折。林衡道開創了以親臨街道的導覽解說來印證與詮釋特定文化意識的實作，所聞所見皆是本地記憶的鮮活痕跡。但是在1980年代以降，國民黨政權面臨正當性危機的態勢下，史蹟導覽也更彰顯其為通過歷史源流嫁接，來確認兩岸延續性的策略行動。因此，這個時期的導覽雖然偶而帶有反對過度開發的歷史保存意識，卻不是徒步政治的抵抗戰術，反而有維繫既有文化正當性的意味。林衡道雖然提倡臺灣本地古蹟保存，但他所撰的《臺灣史蹟源流》依然框架於大中華意識底下：

臺灣為我國東南之一大海島，在先史時代和大陸完全相連，所以在遙遠的古代，臺灣已經就是中華民族的生活空間。古代華北各省的黑陶文化和彩陶文化的遺物，在臺東八仙洞等全省各地都有發現過，這是明白的證據（林衡道，1990）。

《臺灣史蹟源流》中，主角多半是出身中國大陸但「來臺開墾」或「抵禦外侮」的偉人如鄭成功、劉銘傳、施琅等。其實，回溯報章最早出現「導覽」的場合，是1968年「故宮博物館將實施導覽」的報導，指出若想了解中華國寶，每日固定時間有導覽員講解（聯合報，1968）。相較於故宮瑰寶的中華文化正當性，林衡道將導覽帶往戶外的現實，指點著為人忽略的本地史蹟；但他仍以中華國族意識為本，將原本侷限博物館內的國族想像與敘事往外推展，納編了臺灣各地史蹟。他帶領的史蹟巡禮故事，跟當時多數臺灣人接受的國族歷

史教育相吻合，在政權動盪之際，暗暗迎合了統治者穩固文化領導權的需要。當然，在正式的國族論述修辭底下，導覽參與者可能燃起重新認識臺灣歷史的熱情，從而開啓了後來與社區意識、本土情懷結合的地方文史工作與踏查式導覽，並從中逐漸積澱出臺灣本位的主體意識。

二、營造鄉土情懷的地方文史踏查

1990年代，臺灣社區總體營造的漸次推行，連結且催生了許多在地文史工作。無論是追溯家鄉歷史源流，或是踏查寓居所在的地方文史，眾多滿懷熱情的文史工作者，促成戰後第二波以草根典故為主軸的導覽熱潮。這個徒步導覽類型，以地方變遷、奇人軼事、鄉野傳聞，以及印證這一切的地方風貌與史蹟為講述內容，藉此傳遞和產出同日漸難以著根的中華國族敘事形成強烈反差的文化意識。如前所述，這股以地方文史調查為基礎的導覽，卻是從先前的史蹟導覽模式中發展而來，並援引類似的格式與裝置（十餘人至數十人的小團體，解說者的敘事與現場景觀相互參照，穿插著奇聞掌故與歷史教訓）。

在官方的社區總體營造政策奧援下，這批文史工作與導覽既促進了社區意識與在地關懷，也成為塑造新國族意識的重要環節，更是民主化和本土化趨勢的體現。例如首開大稻埕定時徒步導覽的莊永明，其導覽著述《大稻埕逍遙遊》（初版於1996年）源於臺北市民政局邀約，可見當時官方對文史工作已有所投注。至於將書籍化為實際導覽活動的經費，也獲得地方頭人與廟方（霞海城隍廟）贊助，初期參加者甚至能獲得「等路」（贈品）。他帶領的徒步導覽旅程自1997年展開，至2015年8月累計達500場，每月兩次、每次四小時，囊括地方廟宇（如慈聖宮和霞海城隍廟）、商賈歷史（如陳天來的錦記茶行）、日治時期遺留的醫療（如首處臺灣人開設的西醫院，宏濟醫院）、戒護（如鴉片更生院）與消費（如著名宴會酒樓，江山樓）設施，以及二二八事件引爆點（法主公廟前）（莊永明，2015）。莊永明也曾向數任臺北市文化局局長建議，要在臺灣人（本省人）志業相關地點立解說牌；但他於自述中感嘆，50個

推薦景點裡最終僅有三處成功（臺灣民報批發處、臺灣文化協會創立地，以及鄧雨賢教書的學校）（莊永明，2015）。

這類地方文史工作和導覽，不僅跳脫了中華國族觀點，掀起一波官方與民間重編地方志的風潮，也挖掘過往受到壓迫的記憶，通過導覽與書寫來給予聲音。如1997年，文史工作者翁燦耀訪問1952年發生於汐止與石碇交界處的鹿窟事件倖存者，完成口述史而使其重見天日，並給予不同評價，引導了新的理解可能（黃樹德，1997）。於是。這個時期由地方文史工作者主導的導覽活動，在「召喚鄉土感情」之餘，其實有著翻轉歷史認識，重建文化正當性階序的重大政治意義。

即使觀覽對象是原本就已名列中華國族敘事的史蹟，但其意義也逐漸從兩岸血濃於水的物質證據，轉變為「鄉土感情」的投射標的，顯示通過導覽而確認正當性的操作，有了截然不同的內涵。以下這則臺南赤崁文史工作室的古蹟導覽報導可為印證：

在赤崁文史工作室成員的帶領下，大約有四、五百名民眾，十七日下午在安平聚落的巷弄之間穿梭來去。或在眾多的古蹟之間徘徊憑吊，希望能對這個臺灣史上最重要的地方，有更多的了解，培養更濃厚的鄉土感情（詹伯望，1994）。

其實，安平街區並未在林衡道初期或類似的古蹟敘事中缺席。但是，民眾參與赤崁文史工作室舉辦的踏訪時，心裡的預期已非藉此懷想中華五千年的歷史長流，而是培養自身的鄉土情懷與地方認識，喚起與自身經驗接軌的地方認同。值得注意的是，這個時期的導覽參與度很高，除了追尋本土記憶的熱情外，可能也與1990年代以後，都市中產階級對於休憩活動需求的增長有關。整體而言，地方文史踏查式徒步導覽的文化生產策略，搭上了配合本土中產社會崛起的態勢，整體而言尚難稱具有激進社會轉變意圖。這類導覽雖然將眼光轉向地方鄉土，逐步告別中華國族，甚至有平反受壓抑記憶的政治性嘗試，卻尚

未直抵當前社會（階級）衝突的核心。

除了順應國家文化政策轉向而明顯增生的文史工作室和地方導覽，更具個人風格的地方遊覽敘事，也透過部份作家的動人筆觸而綿密散播。他們的描寫主題經常是個人旅行，採取以情寫景的細膩文字，帶出一般文史踏查式徒步導覽難以企及的地方眷戀，堪稱風格化導覽的濫觴。開此先鋒的知名人物有舒國治和劉克襄；前者以1990年代發表於中國時報的「北郊遊蹤」、「人在臺北」、「三少四壯集」專欄最爲人所知。舒國治熱愛徒步踏訪大街小巷，品嚐鄉土小吃；他摒棄宏觀視野所見的景色，正是提攜鄉土主體所需要的日常情感召喚：

碧潭。誠老臺北最純粹風景地。不崇古剎（如指南宮、圓通寺），不涉攀高（下車便在眼前），不具實業、特產（如溫泉，如水庫），便純是臨吊橋、賞流水……。新店老街，行人閒步菜市肉攤間，各街俱窄而長，又俱平行於窄長河岸：窄長，致其步調一逕悠悠慢慢，數十年如一日（舒國治，1991）。

舒國治所言的碧潭與新店，今日已面貌大改。但當時「不崇古剎」的文化視角，正是帶領眾多讀者看到街巷幽微敘事的第一步。諸如此類的文人觀點，更強化了1980年代以來，城市步行經驗由國族至鄉土地方、再凝縮至個人體驗感懷的敘事轉向，並服膺於部分中產階級兼具歷史懷舊與閒散休憩的偏好；這類文人引領的導覽，相較於日益制式化的地方文史踏查，更增添了由文采與品味烘托出來的文化資本與正當性，將於2000年代以後更顯流行。至於劉克襄，他在1980年代中期便開始發表鳥類觀察文章，後來陸續發表作品描繪於城市中遊走行旅的經驗，並論及鐵道、菜市場等專門觀覽主題。他的關切原是從自然野趣出發，因而跟這段期間正在迅速壯大的另一型態導覽活動，也就是自然生態解說，有著密切的關聯。

三、接軌全球環境保育運動的自然生態解說

自然生態的解說式導覽起源，或許比前述第二波地方文史踏查式導覽還早。它可以溯至1970年中華民國觀光導遊協會成立，以及1980年代中期，基於國際環境保護意識而推動的自然保留區與野生動植物保育區，例如1983年墾丁國家公園設置梅花鹿保護區，以及1986年成立關渡自然保留區。然而，自然生態真正成爲徒步導覽的熱門主題，正逢1990年代地方文史導覽風行之際。一方以「風土文史」爲觀視主題，另一方則探索細察所謂的「大自然」，無論地方文史或自然景色與生物，都與本土化的關懷緊密相關。源於這種本土關注的親近性，地方文史與自然生態議題經常匯流在同一個徒步導覽行程中，共同生產著關愛鄉土的身體經驗和文化理念。不過，由於環境運動的國際性與全球關聯，比起地方文史導覽，自然生態導覽擁有更鮮明的超越地域的寰宇視野。晚近全球氣候變遷下的環境危機意識，也滲透進入生態解說導覽，更凸顯出其全球向度。

推動這種寰宇意識自然徒步導覽的力量，是都會中產階級對於環境品質與休閒需求的提升。例如劉克襄於1994年發表在《中國時報》的〈簡介某類遠離城市的指南〉，凸顯出自然其實是城市人刻意偏離都會軌道時的一種選擇（劉克襄，1994）。另一方面，原本只有少數觀察者關注的自然（如賞鳥活動牽涉的鳥類和溼地生態），在1990年代陸續展開的觀光建設下，與大眾生活更加緊密結合；國家公園與風景特定區的步道、解說牌和觀景臺等設施，支持了許多特意規劃的徒步觀察行程，並逐漸配有專職的自然生態解說員。

中產知識份子組成的公民團體，更成爲生態解說導覽的實際推手。例如主婦聯盟自1990年代初，開始與地方社區合作建立近郊步道，例如芝山岩、仙跡岩和圓通寺自然步道，培訓自然導覽員「綠人」帶領導覽，希望讓大眾認識並保護「身邊的自然」。原本位於城市邊緣的自然觀覽，如水岸紅樹林、溼地、郊山林野，乃至於地方歷史保存意識推動下對於城市老樹的關注，很快納入了兼具知識與休憩關注的觀視之道。在公民團體推動與官方支持下，除了整建郊

山步道，也陸續設置了指標、地圖與解說牌，成為自導式導覽裝置。文史路徑與人文營造的自然場所接合後，成為寓教於樂的好去處。如1998年，臺北市龍安國小家長會，於生物營隊中納入自然步道導覽與古蹟巡禮，舉辦自溫州街臺灣大學的學人宿舍與紫藤廬起步，由臺大植物病蟲學系教授導覽社區植物景觀的活動，還搭配押花手作活動（祁止戈，1998），呈現了兼具知識傳遞與休閒遊憩的典型導覽行程。

通過導覽的正當化認知框架及其身體實作體驗，原本停留於特定保育人士視野中的環保理念，才真正於臺灣社會中擴散開來，甚至成為文化品味階序中，逐漸佔居高位的「保育文化」。徒步導覽之於自然保育及都市中自然的正當化作用，不僅是確認它們在中產階級主導社會中的文化地位，也有將自然從「荒蕪異界」拉入「人文」視野的轉換效果，猶如地方文史踏查將原本遭壓抑的本土歷史記憶，納入新國族認同的建構計畫中。這兩種導覽除了培育鄉土與環境意識，也成為日益重要的國民教化（如鄉土教育和環境教育）與消費對象（如民宿與農場旅遊和生態之旅）。於是，1990年代起相互奧援與參照的第二波和第三波徒步導覽，主要效果是通過導覽的正當化作用，以及中產階級消費的普及效果，成為備受認可的主流，參與度遠遠超過前一階段在中華國族意識引領下，侷限於大專學生和教師的古蹟巡禮式導覽。

從歷史保存運動、社區營造，以及生態保育運動中醞釀而成的導覽技術、敘事、裝置與經驗，遂持續擴展深化，並於1990年代晚期以後，進一步發展出後工業化城市中，重視街巷探索樂趣、文化創意與風格化消費的生活風格式導覽。然而，源自市民社會之文史與自然保存倡議的導覽形式，在此同時也為其他社會運動和市民抗爭挪用，成為宣揚理念、深化認知，以及爭取資源和正當性的媒介，構成所謂的「倡議式導覽」。風格化導覽和倡議式導覽，兩者的表面形式或許很類似，甚至參與者彼此重疊，卻有著截然不同的徒步政治內涵。

肆、徒步導覽的治理與抵抗，1990s-2010s

一、城市行銷下的生活風格式導覽

經過前述三種徒步導覽類型的滋養發展，晚近的導覽主題與形式變得更多元且貼近生活世界。史蹟、鄉土文史、自然生態持續是導覽主題，但除此之外，有更多以個人化的筆觸、口吻與經驗，通過紙頁、網際網路與實際的身體行動，引領人們接觸各處街區巷弄特色店家（美食、老店、文創手作、獨立書店）的導覽。這時候，徒步巡遊不再是帶點懷鄉或嚴肅理念的知性探究，而是文化消費與品味的展現。除了劉克襄、舒國治早期的城市觀察與感懷以外，影響力更大而成爲後續類似書籍，以及延伸而來的徒步導覽典範者，應屬《在臺北生存的一百個理由》（馬世芳等，1998）。該書以私房景點的意味，列舉城市中具有特殊風格、歷史與象徵意義的物件和地點，並以雜誌書般的輕快圖文呈現，迅即開啓了新穎的城市再現與感知方式，官方與民間隨之競相出版類似書籍。由此，記憶的視覺化、符號化及商品化一併展開，成爲官方城市行銷與民間文創產銷的重要策略（王志弘，2005）。

於是，風格化的紙上遊歷和親身徒步導覽，同2000年代以後日益鮮明的都市文化治理，以及後續作爲新發展策略的文創產業政策匯流（行政院經濟建設委員會，2005）。政府既以文化訴求來吸納各種民間聲音、納編市民社會開創出來的草根本土文化論述，藉以取得治理的正當性，又以文化作爲經濟活動和創新的根源，使其成爲經濟發展和城市競爭的重要環節。

以徒步導覽行程與文化治理的關聯而論，值得注意的臺北市案例，有2002年的重慶南路「書街地圖」；2003年社區藝文人才培訓活動產製的社區文化導覽地圖；以及「2008 臺北文化護照活動」中，由藝文界名人帶領的「城市漫步」（韓良露的永康生活圈漫步、李清志的西門町漫步等）（王志弘，2012:23）。更晚近，臺北市都市更新處自2010年配合都市再生前進基地（Urban Regeneration Station, URS）設置的臺北村落之聲網站，嘗試改變都市

更新予人的負面印象，改以「再生」理念搭配藝術介入，切入都市年輕中產階層的文化消費品味與習性。該網站中有個欄目是「找到臺北，城市散步—上傳你的散步路線」（圖一），鼓勵民眾分享自身有趣的徒步旅程經驗。街道上的平凡個人敘事與足跡，於是也納入了文化治理框架。

圖一 找到臺北，城市散步網頁截圖



資料來源：臺北村落之聲（2015）。

另一方面，民間出版的風格化導覽書籍，則在文化經濟持續發燒下不斷推陳出新，自成一類。2000年以後，這類書籍佔據越來越多的書店架位，近期出版者如《臺灣街角小旅行—emico的散步地圖》（陳婉玲，2013）、《臺北自遊散策》（施穎芳，2014）、《臺北巷弄日和—雜貨、文創、小餐館，帶著手帳散步去！》（石東藏，2014）等。除了著墨臺北都會區的書籍最眾，遊歷臺中和臺南的導覽專書也頗多，皆以步行尺度和風格化敘事方式，帶領讀者享受饒富個人品味的旅程。它們常有手繪風格圖片，或是精緻且帶有故事性的照片，佔據大半書頁篇幅，搭配易讀而鬆散的文字排列，令讀者在短時間內便能於腦海中植入景色印象，進而沉浸於景色以外更加動人的「故事想像」。

不難覺察，這類銷量頗佳（《臺灣街角小旅行》2012年第一版於一年內便印製了六刷，2013年改版再印）的風格化導覽書籍，其引導的遊歷路徑其實頗

符合中產口味。《臺北自遊散策》所列散步景點，是中山北路、大稻埕、西門町、師大、溫羅汀、四四南村，以及東區等，多著墨於「創意風格小店」。只要熟悉臺北者，大多知道這些地點的小店雖不至於奢華不貲，但其實就是中產階層的消費偏好。至於《臺北巷弄日和一雜貨、文創、小餐館，帶著手帳散步去！》的書名，就已明顯點出它的主軸不外乎消費性的景點。這類書籍的主要訴求對象，或許是缺乏雄厚財力，卻受過良好教育、追求風格化消費的青壯輩，而學生是大宗。在街巷中徒步攬勝尋幽，已然是具有文化正當性的品味體現，而商品消費是附帶的主要活動。

無論是納入官方文化治理下的城市行銷、地方認同塑造，或是捲進文化經濟中的品味消費，風格化的徒步導覽都服膺主流社會需要的觀視之道與認知框架。它看似局部翻轉了庶民文化階序，走踏日常地景，卻在精緻化、淨化、美化，以及觀光遊憩化的再現與體驗模式中，解消了可能的激進政治潛能，甚至在「去政治」的姿態中，確認了主流文化政治逐漸擴張的正當性。

二、抵抗運動下的社會倡議式導覽

就在國家體認到個人微觀視野與觀視導覽框架的重要，並試圖捕捉其力道而納入治理手法之際，更加強烈的抵抗意識，也緊隨著城市邁向新自由主義化、後工業化而掀動的空間劇烈再結構（restructuring）而起。1990年代中期一度沉寂的激進市民社會，在1990年代晚期迄今，卻湧出此起彼落的各式抗爭。以臺北都會區為例，新莊樂生院、公館寶藏巖、新店原住民溪州部落、華光社區、紹興社區、蟾蜍山社區等非正式住區或弱勢者聚落的反拆遷暨保存運動，以及遊民、性工作者、同性戀者、東南亞新移民與移工等，弱勢社會群體爭取工作和公民權益的運動，在傳統人權或公民權利主張外，紛紛提出文化宣稱，以及文史保存或遺產化的策略（王志弘，2010b）。順此，作為倡議操作的一環，徒步導覽遂成爲一個有助於提升邊緣議題正當性的重要策略。

因此，2000年代以後的徒步導覽，既有純粹追求個人視角與體驗，缺乏特

定社會性訴求的風格式導覽，也有日益興盛的議題性操作。國家有更強烈的文化治理收編企圖之際，許多弱勢微觀的文史敘事也趁勢而起，卻因為官方文化治理的高度正當性與吸納作用，弱化了草根力量抗衡主流秩序的批判力道。此時，具有更鮮明之政治意圖與社會訴求的議題式導覽，則是前幾波地方文史踏查和自然生態解說式導覽逐漸納入主流之後，無法完全馴服或因新興衝突而起的社會力量的凝聚場域與宣傳媒介。

相較於前幾種徒步導覽類型的操作方式，議題式導覽具有更明確的「以導覽的正當化語言，提升自身邊緣頹勢」的政治目的。但面對百花齊放的各式導覽主題，以及國家對徒步觀覽的積極收編，議題式導覽要在關注焦點日益多元而分散的社會中謀求各界認同，實非易事。然而，導覽作為一種經驗和認知形式所具有的正當化作用，卻也發揮了將爭論主題予以對象化、知識化、休憩化，因而翻轉其污名或邊緣處境，甚至獲得主流輿論支持的效果。

例如，劃入臺灣大學校地的紹興南路社區，為對抗校方拆遷居所、甚至控告侵占的危機，展開了反拆遷和要求安置的抗爭運動，捲入了包括臺大校內師生在內的支持者。為了擴大外界對於該議題的重視和認識，除了從事社區調查、文史訪查、遊說、居民組織、示威，以及提出替代方案等策略，也實施強化社區內部意識，深化外界理解的工作營隊與社區徒步導覽。^①

又如2014年開始，由芒草心慈善協會籌辦的「街遊」（Hidden Taipei），是由街友在萬華帶領的徒步導覽，也是大膽向主流爭取資源的例子。他們設有官方網站（圖二），詳述導覽路線與收費機制：成人收取臺幣300元、學生260元，並區分實習導覽員（收費較便宜）和正式導覽員，讓尚未熟練的街友有機會練習。街遊活動自推出以來，吸引到許多大學課程的學生參訪。一般中產人

^①【臺灣新力量】社會公義的一堂課：紹興學程@紹興社區 臺大不會教你臺大學生讓你知道的事。網址：<http://news.pchome.com.tw/magazine/print/po/new7/9229/135342720018027001001.htm>。2015/03/10。

圖二 街遊網站首頁



資料來源：街遊（2014）。

士的參與度雖然相對較低，卻在年輕群體中打開了「另類旅遊」的口碑。以曾經參加街遊，隨後寫為報導，網路名稱東昱（Yule Shu）的撰文為例：

「街友當導遊」是最近很夯的概念，源自英國的社會企業 Unseen Tours，他們邀請並訓練遊民成為導遊，透過導覽非典型路綫，讓旅客聽到在地故事……全程共兩小時……才三百元臺幣（77港元），我認識了最真實的臺北……想要比臺北人更了解臺北嗎？跟著街友踏遍街頭吧（東昱，2014）！

這篇報導收錄在街遊網站中，呈現出一個重要觀念，即街友儼然擺脫了遊民給人的底層污名身分和觀感，被重新定義為一個「很夯」、跟得上英國腳步的導遊（圖三與圖四）。引文最後幾句話，更彰顯了街遊的優越之處：你將比臺北人更瞭解臺北，並看到「最真實」的城市。本真性、純正性，或英文的 *authenticity* 在此油然浮現，顯示街遊企圖與城市其他多元文化角逐的企圖。所謂最真實的臺北，其實是強調相較於其他文化活動，這場另類文化導覽更能貼近年輕人對本真文化的消費性認同。

圖三 街遊明信片，帶隊導覽照片（正面）



資料來源：作者翻攝。

圖四 街遊明信片，導覽員特寫（背面）



資料來源：作者翻攝。

當然，一位剛結束街遊導覽的大學生，下一站或許是坐在溫羅汀的文青風咖啡店裡，和朋友吃一頓下午茶。正是同一批願意加入街遊導覽的人，對於風格化導覽書籍上看似小众的遊歷路徑與景點，也會著迷。不過，這正好顯示，議題式導覽如何運用各種既有的正當化語彙和認知框架，通過導覽來令參與者

產生新的文化認識與認可，進而翻轉文化階序。因此，糾纏於文化治理和文化經濟中的風格式導覽，和立足於弱勢培力和社會抗爭的倡議式導覽，在基本政治立場和觀點的明顯差異下，仍經常在相同的都市場域中，彼此競逐著有限的關注和資源。

其實，這樣的爭逐不僅現身於不同類型的導覽之間，也出現在特定徒步導覽形式的內部動態。例如，由街友帶領的街遊，當真如此浪漫嗎？從既有研究中，我們知道街友遊走都市的心理狀態與處境各有不同，很難一概而論（戴伯芬，2014）。於是，當我們細究一場以「翻轉弱勢」為名的徒步導覽的內部狀態，可能會發現裡頭蘊含了話語權爭奪和弱勢者之間的位階較勁，不亞於不同導覽主題之間外顯的認同政治與文化地位角逐。這裡頭的行動者複雜性和幽微之處，本文未能深切處理，卻是反思都市徒步導覽時值得追究的議題。

伍、結語—文化正當性的生成與競爭

無論是史蹟巡禮式導覽、地方文史踏查、自然生態解說、生活風格化，或是社會倡議式街頭導覽，其主題與訴求各異，爭取的資源卻頗有重疊；或者說，它們都試圖以導覽這個正當化框架來介入文化品味階序的界定，從而展開象徵權力的爭奪。無論是真人親身引導或通過書面文本導覽，面向潛在的客群而維繫或生產各自的文化意義，皆是以正當性認知框架和詮釋語彙來呼求關注及資源挹注。但因資源有限，徒步導覽遂成為文化政治的競逐場域。

目前我們可以推斷，風格化的徒步漫遊在當前中產階級主導的文化場域中，取得了優勢關注；有更多人願意將微薄資金投注於一趟午後徒步之旅，而非對於社會議題的贊助。因此，像街遊這般調整其文化調性以便靠攏主流文化品味的作法，或許比較有機會在異質文化並陳的城市裡，向主流文化爭取到認可與資源。直言之，導覽本身就是具有正當化效果的認知框架。然而，到底是哪一種主題可以藉由這種正當化認知框架的中介，翻轉其原屬邊緣的地位，改

變文化品味階序，依然深刻受制於既有的社會結構與文化想像。

不過，從歷史角度來看，主要徒步導覽類型發展的政經脈絡、內蘊的文化階序與正當化作用，以及可能的政治意涵（表一），具體而微地呈現了臺灣的社會變遷，也顯示了導覽框架有著開創新局，調整文化階序的可能。從國族史蹟巡禮，到地方文史與自然保育觀覽之道的轉折，確認了本土化、地方認同與環境關懷的正當性。不過，這些轉折乃相應於國家政經態勢的宏觀轉變，而徒步導覽與其說是挾著正當化認知框架的作用而推動了這些歷史轉變，不如說它是各種社會力量的角逐場域，通過身體徒步的實作與體驗，確認且發揚了新文化品味和觀視對象的正當性。邊緣文化若能成功利用導覽的正當化框架，便有可能轉變文化階序，爭取社會資源。由此觀之，徒步導覽其實是政治性的社會行動，無論其政治立場是昭然若揭，或隱晦不顯。不過，2000年以後都市文化治理體制日益鞏固，街遊一類的徒步導覽行動，能否在與風格化消費接軌時，仍舊秉持凸顯社會衝突張力，達成政治性的顛覆意涵，或者，終究難敵精緻、輕鬆、無道德負擔的風格化導覽，仍有待觀察。

除了社會變遷、國家轉型及經濟變革，對於臺灣徒步導覽的發展有深切影響，徒步導覽之所以可行且逐漸擴展的基礎條件，還有城市徒步空間的轉變。前文簡略提到的歷史街區、解說立牌、近郊步道，以及一般性的行人徒步商區規劃、人行道鋪面改善、部分路段的機車退出人行道等政策，至少在某些地段，都令城市徒步成爲更爲宜人的經驗。然而，臺灣各地城鎮不良於行的徒步空間，依然有很大的改善餘地，無論是推動哪一種類型的徒步導覽，寄望藉此開展新觀光商機，或是深化市民對於地方文史與社會議題的認同，都同時需要關注作爲物質基礎的城市步行空間的性質與改善。換言之，徒步導覽與都市宜居地方及人性化移動空間的建置，其實有著相互支援的關係。

畢竟，一趟徒步導覽的效果，或許就是它在公共街頭置入了異質個體的身體化敘事，促成異質身影的正面遭逢、甚至衝突，從而帶出相互理解、協商，進而改寫文化階序與正當性內涵的可能性。若有越來越多自行摸索的觀覽式徒

表一 徒步導覽型態的歷史轉變

導覽主題	政策與社會氛圍	文化階序與正當化作用	徒步政治意涵
1970s至1980s 史蹟巡禮式導覽	<ul style="list-style-type: none"> 威權體制下的民族精神教育與中華國族認同薰陶 1980年代黨國威權的統治正當性危機 	<ul style="list-style-type: none"> 強化中華國族認同的優先性 臺灣史蹟乃兩岸文化血緣的物質證據，藉此確認大中華意識與兩岸文化關聯 	<ul style="list-style-type: none"> 通過史蹟解說與體驗來鞏固威權意識形態
1980s迄今 地方文史踏查式導覽	<ul style="list-style-type: none"> 回歸鄉土現實 快速變遷社會中的懷舊與尋根 社區總體營造政策與運動 	<ul style="list-style-type: none"> 提升本土、地方與草根文化的階序位置 塑造鄉土情感、記憶、地方認同的正當性 	<ul style="list-style-type: none"> 通過文史踏查來滋養臺灣本地主體認同
1980s迄今 自然生態解說式導覽	<ul style="list-style-type: none"> 國際環境運動壓力下推行的保育意識 中產階級親近自然的休憩需求 	<ul style="list-style-type: none"> 將偏僻、「荒蕪」的自然拉入「人文」視野 確認自然保育是中產階級文化素養與品味的新標竿 	<ul style="list-style-type: none"> 通過生態解說教育來培養環境意識與環保行爲
1990s迄今 生活風格式導覽	<ul style="list-style-type: none"> 都市競爭與城市行銷的文化治理轉向 文化經濟與文創產業政策的推展 日常生活休憩化與美學化的趨勢 	<ul style="list-style-type: none"> 風格化與私密感的敘事與觀覽之道 正當化了以巷弄美食、文創與特色店家為對象的文化消費 	<ul style="list-style-type: none"> 去政治化姿態中對於主流政經節奏的肯認
1990s迄今 社會倡議式導覽	<ul style="list-style-type: none"> 新自由主義化、後工業化、兩極化城市中，加劇的社會抗爭 青年世代的剝奪感與另類出路 	<ul style="list-style-type: none"> 原本位居邊緣的社會議題或群體通過導覽而提升其文化階序 向主流爭取資源，並激發對於議題的認同感 	<ul style="list-style-type: none"> 徒步導覽作為一種宣揚、啓蒙與抗爭策略

步在城鎮街頭發生，以好奇、同理、深究的目光與步伐，同紛繁多樣的城市對話，那麼，徒步的政治或戰術性質，以及不同導覽或觀覽之道的正當性競逐，或許可以更為彰顯，從而逐步鬆動過於僵滯的系統化體制，為城市空間帶來更友善的面容。除了城鎮空間形式的考察，徒步導覽的具體操作方式、導覽者、參加者、導覽主題的細緻變化，以及徒步導覽如何鑲嵌於更廣大的觀光政策、旅遊產業與遊憩行為的變化中，也都是本文力有未逮，但值得學界持續關注的議題。

參考文獻

- 王志弘 (2002)。〈技術中介的人與自我—網際空間、分身組態與記憶裝置〉，《資訊社會研究》，第3期，頁1-24。
- (Chih-Hung Wang [2002]. "Technology-mediated/ing Personhood and Selfhood: Cyberspace, The Constellation of Subjectivity, and Memory-devices." *Journal of Cyber Culture and Information Society*, No. 3:1-24.)
- _____ (2003)。〈臺北市文化治理的性質與轉變，1967-2002〉，《臺灣社會研究季刊》，第52期，頁121-86。
- (_____ [2003]. "The Cultural Governance of Taipei City, 1967-2002." *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*, No. 52:121-86.)
- _____ (2005)。〈記憶再現體制的構作—臺北市官方城市書寫之分析〉，《中外文學》，第33卷，第9期，頁9-51。
- (_____ [2005]. "Fabrication in Regime of Memory-representation: An Analysis of Official Writings on Taipei City." *Chung-wai Literary Monthly*, Vol. 33, No. 9:9-51.)
- _____ (2010a)。〈人人需要「補缺式移動」—身障者經驗的啓示〉，《文化研究》，第10期，頁139-167。
- (_____ [2010a]. "'Prosthetic Mobility' for Everyone: Lessons from Moving Experiences of the Persons with Physical Disability." *Router: A Journal of Cultural Studies*, No. 10:139-167.)
- _____ (2010b)。〈都市社會運動的顯性文化轉向—1990年代迄今的臺北經驗〉，《建築與城鄉研究學報》，第16期，頁39-64。
- (_____ [2010b]. "The Manifest Cultural Turn for Urban Social Movements? Taipei Experience, 1990s-2000s." *Journal of Building and Planning*, No. 16:39-64.)
- _____ (2012)。〈臺北市人行空間治理與徒步移動性〉，《臺灣社會研究季刊》，第88期，頁1-40。
- (_____ [2012]. "The Governance of Pedestrian Space and Walking Mobility in Taipei City." *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*, No. 88:1-40.)
- 石東藏 (2014)。《臺北巷弄日和—雜貨、文創、小餐館，帶著手帳散步去！》。台灣：山岳。
- (Dong-Cang Shi [2014]. *Taipei Small Alleys: Groceries, Creative Works, Restaurants, and Diaries Going Along*. Taiwan: Mountain.)
- 行政院文化建設委員會 (1998)，《林衡道教授紀念文集》。台北：行政院文化建設委員會。
- (Council for Cultural Affairs [1998]. *In Memorial of Lin Heng-Dao*. Taipei City: Council for Cultural Affairs, Executive Yuan.)
- 行政院經濟建設委員會 (2005)，《挑戰2008國家重點發展計劃，2002-2007》。台北：行政院經濟建設委員會。

- (Council for Economic Planning [2005]. *Challenge 2008: National Development Plan*. Taipei City: Council for Economic Planning, Executive Yuan.)
- 束昱（2014）。〈跟著街友認識臺北〉，街遊網站。<http://www.hiddentaimei.org/2015/01/2014914-u.html>。2015/3/10。
- (Yule Shu [2014]. "Following the Tramps." Hidden Taipei Website. <http://www.hiddentaimei.org/2015/01/2014914-u.html> [accessed March 10, 2015].)
- 周元宇、陳哲元、楊淑慧（2005）。〈踏破鐵鞋換芒鞋，不看繁華看舊夢〉，《智慧的薪傳》。台北：廣播電視事業發展基金。
- (Yuan-Yu Zhou, Zhe-Yuan Chen, and Shu-Yui Yang [2011]. "Every Corner on Foot for the Old Dreams." *Passing down the Wisdom*. Taipei City: Broadcasting Development Foundation.)
- 林衡道（1990）。《臺灣史蹟源流》。台北：行政院文化建設委員會。
- (Heng-Dao Lin [1990]. *The Heritage of Taiwan*. Taipei City: Council for Cultural Affairs, Executive Yuan.)
- 祁止戈（1998）。〈龍坡裡舉辦自然步道導覽一由紫藤廬古蹟起步，參觀社區內昆蟲、植物〉，5月25日，《中國時報》，版18。
- (Shi-Ge Qi [1998]. "A Natural Walking Tour from the Heritage Wisteria Cottage" *China Times*, May 25:18.)
- 施穎芳（2014）。《臺北自遊散策》。台北：墨刻。
- (Ying-Fang Shi [2014]. *Self Walking Tour in Taipei*. Taipei: Mook.)
- 馬世芳、許允斌、姚瑞中、陳光達、黃威融（1998）。《在臺北生存的一百個理由》。台北：大塊文化。
- (Shi-Fang Ma, Yun-Bin Xu, Rui-Zhong Yao, Guang-Da Chen, and Wei-Rong Huang [2014]. *One Hundred Reasons for Living in Taipei*. Taipei: Locus.)
- 陳婉玲（2013）。《臺灣街角小旅行—emico的散步地圖》。台北：PCuSER電腦人文化。
- (Wan-Ling Chen [2013]. *Emico's Walking Map in Taiwan*. Taipei: PCuSER.)
- 莊永明（2015）。《活！該如此—莊永明七十自述》。台北：遠流。
- (Yong-Ming Chuang [2015]. *Live as It Should Be!* Taipei: Yuan-Liou.)
- 曾至賢（1995）。〈史蹟學者帶領下，到迪化街「尋寶」配合古街的保存與發展〉，1月25日，《中國時報》，版19。
- (Zhi-Xian Zeng [1995]. "Following the Scholar to Dihua Street for Its Preservation" *China Times*, January 25:19.)
- 舒國治（1991）。〈北郊遊蹤—碧潭、觀音山、二龍山瀑布〉，11月8日，《中國時報》，版27。
- (Guo-Shi Shu [1991]. "A Journey to the North Country: Bitan, Guanying Mt, and Waterfalls of Dragon Mountains" *China Times*, November 8:27.)
- 街遊（2014）。〈首頁〉，街遊網站。<http://www.hiddentaimei.org>。2015/03/10。

- (Hidden Taipei [2014]. "Homepage." Hidden Taipei Webiste. <http://www.hiddentaipai.org> [accessed March 10, 2015].)
- 黃樹德 (1997)。〈鹿窟事件，口述歷史完成〉，12月25日，《中國時報》，版16。
- (Shu-De Huang [1997]. "Aural Historic Records of Deer Cave Tragedy Done" *China Times*, December 25:16.)
- 楊舜雯、鄭佳昆、林晏州 (2014)。〈解說導覽APP系統使用行為意象之研究〉，《戶外遊憩研究》，第27卷，第3期，頁83-108。
- (Shun-Wen Yang, Chia-Kuen Cheng, and Yann-Jou Lin [2014]. "User Behavior Intention toward Interpretation Application System." *Journal of Outdoor Recreation Study*, No. 27, No. 3:83-108.)
- 詹伯望 (1994)。〈安平巡禮，穿街越巷憑弔古蹟五百名民眾中不乏外國面孔〉，4月18日，《中國時報》，版14。
- (Bo-Wang Zhang [1994]. "Anping Tour: Walking through The Old Streets, and Even with Foreigners" *China Times*, April 18:14.)
- 臺北村落之聲 (2015)。〈找到臺北，城市散步網頁截圖〉，臺北村落之聲網站。<http://www.urstaipai.net/>。2015/01/9。
- (Village Taipei [2014]. "Following the Tramps." Hidden Taipei Webiste. <http://www.hiddentaipai.org/2015/01/2014914-u.html> [accessed March 10, 2015].)
- 劉克襄 (1994)。〈簡介某類遠離城市的指南〉，8月5日，《中國時報》，版39。
- (Ke-Xiang Liu [1994]. "A Compass for Coming Out from The City" *China Times*, August 5:39.)
- 劉豐榮，林季萱，謝閔涵 (2013)。〈瑞豐夜市行動導覽—豐YES〉，《全球商業經營管理學報》，第5期，頁213-225。
- (Feng-Jung Liu, Ji-Xuan Lin, and Min-Han Xie [2013]. "Ruifeng Night Market Mobile Guiding System-FUN YES." *Journal of Global Business Operation and Management*, No. 5:213-225.)
- 賴嘉玲 (2014)。〈當流動科技闖進藝術殿堂—從博物館視聽導覽之使用談其對藝文消費之介入〉，《新聞學研究》，第119期，頁121-159。
- (Chia-Ling Lai [2014]. "When Mobile Technology Enters the Temple of Art: Incorporating Museum Audio Guides into the Consumption of Art." *Mass Communication Research*, No. 119:121-159.)
- 戴伯芬 (2014)。〈底層勞動、消費貧窮與都市漫遊者—臺北市街友田野記實〉，《臺灣社會學刊》，第54期，頁233-265。
- (Po-Fen Tai [2014]. "The Underclass, Deficient Consumers and Flâneurs: Notes on Homeless People in Taipei." *Taiwanese Journal of Sociology*, No. 54:233-265.)
- 聯合報 (1968)。〈故宮博物院，舉辦每日固定導覽〉，7月13日，《聯合報》，版9。
- (United Daily News [1968]. "Guided Tours Held in National Palace Museum" *United Daily News*, July 13:9.)

- Allen, Douglas E. and Paul F. Anderson (1994). "Consumption and Social Stratification: Bourdieu's Distinction." *Advances in Consumer Research*, Vol. 21, No. 1:70-74.
- Barlett, Peggy F. (2002). "The Emory University Campus Walking Tour: Awakening A Sense of Place." *International Journal of Sustainability in Higher Education*, Vol. 3, No. 2:105-112.
- Benjamin, Walter (1999). *The Arcades Project*. Trans. by Eiland Howard and Kevin Mclaughlin. US: Harvard University Press.
- Benton, Tim and Clementine Cecil (2010). "Heritage and Public Memory." In Tim Benton (ed.), *Understanding Heritage and Memory* (pp. 7-43). Manchester, UK: Manchester University Press.
- Bourdieu, Pierre (1984). *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. US: Harvard University Press.
- _____ (1989). "Social Space and Symbolic Power." *Sociological Theory*, Vol. 7, No. 1 (Spring 1989):14-25.
- _____ (1991). "On Symbolic Power." In J. B. Thompson (ed.), *Language and Symbolic Power* (pp. 163-170). Cambridge, UK: Polity Press.
- Coverley, Merlin (2006). *Psychogeography*. Harpenden: Pocket Essentials.
- Cresswell, Tim (2003). "Theorizing place." *Thamyris/Intersecting: Place, Sex and Race*, Vol. 9, No. 1:11-31.
- de Certeau, Michel (1984). *The Practice of Everyday Life*, Trans. by S. Rendell. Berkeley: University of California Press.
- Fink, Janet (2011). "Walking The Neighbourhood, Seeing The Small Details of Community Life: Reflections from a Photography Walking Tour." *Critical Social Policy*, Vol. 32, No. 1:31-50.
- Hanssen, B. (2006). "Introduction: The Physiognomy of A Flâneur: Walter Benjamin's Peregrinations through Paris in Search of a New Imagery." In Beatrice Hanssen (ed.), *Walter Benjamin and The Arcades Project* (Vol. 1) (pp.1-11). UK: Continuum International Publishing Group.
- Harrison, Rodney (2010). "Heritage as Social Action." In Susie West (ed.), *Understanding Heritage in Practice* (pp. 240-276). Manchester, UK: Manchester University Press.
- Lefebvre, Henri (1991). *The Production of Space*. Trans. by Nicholson-Smith D.. Oxford: Basil Blackwell.
- Lisador, Omar (2006). "The Puzzle of Women's 'Highbrow' Culture Consumption: Integrating Gender and Work into Bourdieu's Class Theory of Taste." *Poetics*, Vol. 34, No. 1:1-23.
- Mennel, Barbara (2008). *Cities and Cinema*. London: Routledge.
- Paulos, Eric and Elizabeth Goodman (2004). "The Familiar Stranger: Anxiety, Comfort, and Play in Public Places." *CHI*, Vol. 6, No. 1:223-230.
- Pile, Steve (2002). "Memory and the City." In Jan Campbell and Janet Harbord (eds.), *Temporalities, Autobiography and Everyday Life* (pp. 111-127). Manchester, UK: Manchester University Press.

- Pinder, David (2001). "Ghostly Footsteps: Voices, Memories and Walks in The City." *Cultural Geographies*, Vol. 8, No. 1:1-19.
- _____ (2008). "Urban Interventions: Art, Politics and Pedagogy." *International Journal of Urban and Regional Research*, Vol. 32, No. 3:730-736.
- _____ (2011). "Errant Paths: The Poetics and Politics of Walking." *Environment and Planning D: Society and Space*, Vol. 29, No. 4:672-692.
- Plate, Liedeke (2006). "Walking in Virginia Woolf's Footsteps: Performing Cultural Memory." *European Journal of Cultural Studies*, Vol. 9, No. 1:101-120.
- Rossiter, Benjamin and Katherine Gibson (2003). "Walking and Performing The City: A Melbourne Chronicle." In Gary Bridge and Sophie Waston (eds.), *A Companion to The City* (pp. 437-47). UK: Blackwell Publishing.
- Simmel, Georg (1950). "The Metropolis and Mental Life." In Kurt Wolff (ed.), *The Sociology of Georg Simmel* (pp. 409-424). New York: Free Press.
- Urry, John. (2002). *The Tourist Gaze*. 2nd edition. London, UK: Sage Publications.
- Vergunst, Jo Lee. (2008). "Taking A Trip and Taking Care in Everyday Life." In T. Ingold and J. L. Vergunst (eds.), *Ways of Walking: Ethnography and Practice on Foot* (pp. 105-121). Hampshire, UK: Ashgate.
- Widlok, Thomas (2008). "The Dilemmas of Walking: A Comparative View", in T. Ingold and J. L. Vergunst (eds.), *Ways of Walking: Ethnography and Practice on Foot* (pp. 51-66). Hampshire, UK: Ashgate.

Urban Walking Tours as A Field of Cultural Politics and Legitimacy Framework

Yu-Ting Kao and Chih-Hung Wang

Abstract

This article explores how the mechanism of walking tours manifests itself as a recognition framework with legitimizing effect, and hence a rising field of cultural politics in recent years. Via the compilation of official documents, publications, journalism, online information as well as participatory observation, the author examines the historical process of five types of walking tours, including parade-like historic tours, local cultural tours, tours featuring natural environment, tours of stylish consumption and tours aiming to promote social issues as well as empowerment. Following de Certeau's notion of regarding walking as a tactic, this article further refers to Bourdieu's ideas of cultural hierarchy and symbolic power to suggest that the framework of a guiding tour, which implies the impartation of knowledge and therefore a sense of legitimacy, could alter the image of marginalized communities and landscapes, enabling them to fight for recognition and resources from the mainstream. Walking tours in the city are therefore not only capable of guiding recognition, but also an intervention into the society as well as a possible mechanism of cultural production.

Keywords: walking tours, walking tactics, cultural hierarchy, cultural legitimacy, mechanism of cultural production.

Yu-Ting Kao is graduate student of Graduate Institute of Building and Planning, National Taiwan University, Taipei, Taiwan. <liant.kao@gmail.com>

Chih-Hung Wang is professor of Graduate Institute of Building and Planning, National Taiwan University, Taipei, Taiwan. <cherishu@ms32.hinet.net>