

## 城市是一所學校 —社區大學推動城市公民學習的角色與實踐

方雅慧、林朝成

國立成功大學

### 摘要

城市扮演關鍵的社會發展環節，其中各類型的學習型組織在城市學習所投入的程度與品質，也勢將攸關於城市學習發展的活絡，其中形塑公民參與的學習文化，更是促進城市的韌性與可持續發展的重要關鍵。本研究擬針對國內社區大學的民間教育團體推動在地城市公民學習的角色與能動性進行研究，以國內八個社區大學所推動的未來家園行動作為個案，研究方法採參與觀察、訪談與檔案資料的文本分析，分別從教育實踐、校務經營發展與社區行動三個面向探討案例社大如何投身在城市的積極公民素養學習，並從個案分析提出現階段社區大學推動城市公民學習的角色與可能作法。

關鍵詞：社區大學、未來想像教育、積極公民素養、教育創新、社區參與

---

方雅慧 國立成功大學未來想像與創意人才培育計畫—續航計畫辦公室博士後研究員，  
E-mail: yahui.fang@gmail.com

林朝成 國立成功大學中國文學系教授，E-mail: chaochen@mail.ncku.edu.tw  
(收件：2012年5月30日，修正：2012年9月21日，接受：2012年10月28日)

## 壹、前言

由城市作為學習場域的概念延伸有關城市居民與學習的相關闡述，最早溯及古希臘時期（428-348BC），哲學家柏拉圖即提出教育的目的在於「作為促使市民貢獻於城市的生活和成長」，揭示教育作為公民資質養成的重要手段。城市是我們經驗生活，強調社會、生態、文化與其他議題的主要資源，且視城市作為一個學習情境，在概念上已經打破了傳統典型的教室概念，而也將城市生活作為一個教和學的情境，並由此衍生出教學法需進一步探究的面向，包括人如何在地方中學習？人們如何在（經由）學校與城市的空間特徵中，尋求教導與學習之間的關連（楊長苓、吳金鏞〔譯〕，Teymur〔原著〕，1998:22）？城市作為市民生活、就業與求學的所在，其學習面向深入城市市民的每一個生活環節。將視為「城市是一所學校」，意旨著學習不再只侷限於學校的正規教學情境，而是認定學校應該在「教室窗外」，學習與知識汲取與創造應該取自市民的生活脈絡。

國內推動積極公民的重要學習組織—社區大學（以下簡稱社大），緣起於民間倡議「公民社會與知識解放」的教育改革運動，所提出的「草根民主」、「生活世界自治管理」，鑲嵌於1990年代以「社區」之名的行動浪潮（楊弘任，2010）。不少社區大學也朝向「重回土地」或者將「草根民主」與「本土認同」融為一體的在地化，並提出「農村是一所學校」、「台江是一所學校」等標舉地方經驗知識來命名自己。本研究擬從「城市」作為生活場域，探索城市型社區大學如何秉持著其原初的理念與精神，面對時下都市生活變遷，讓城市生活成為社大工作團隊、教師、學員落實積極公民資質與行動的學習命題。

2011起，以社區大學為對象的「社區大學未來想像與創意人才培育」之實踐型計畫（2011-2014年）<sup>①</sup>，以「未來家園」為主題，針對成人推動以社區為

---

<sup>①</sup> 該計畫之基本哲學主張：人人有權利參與創造期望的未來；人人擁有想像力、創造力與

本位的社區學習與社會行動，為啓發成人成為改造自己社區（社區作為廣義的家園定義）的行動者，以回應災難社會與社會變遷，並朝向可持續性發展的社區願景發動生活小革命（國立成功大學中文系，2010）。2012年起，計畫取向進一步強調社區大學需藉由底層創新歷程，推動社會創新，創造未來理想的家園與社會，並修補未來社會中可預期的社會性脆弱（國立成功大學中文系，2011）。該計畫強調成人可以透過學習創造在地生活的改變，也期待促進成人透過終身學習與公民參與，從「學習者個人」生成為「公民」。本研究以參與2011年「社區大學未來想像與創意人才培育」計畫的四所城市型社大，探索該四所社大在推動實踐計畫的教育創新過程中其推動城市公民學習的角色與實踐，依此提出研究問題：

- 一、案例社大作為民間教育團體推動鑲嵌於在地脈絡的城市學習過程中，在教育實踐、校務經營發展與社區行動面向有哪些教育創新做法？
- 二、在推動教育創新的行動過程，哪些課題成為抑制創新的「石頭」？
- 三、從個案經驗中，提出從教育團體為發動主體的城市公民學習推動策略。

## 貳、文獻探討

### 一、積極公民資質與學習在市民生活中的重要性與相關案例經驗

積極公民資質係指透過從地方和國家到跨國家或超國家等各種層次的參與實踐，來行使公民權、政治權和社會權（李錦旭，2008），包括不僅只是對於政治系統的正式知識，也包括參與社區相關的志願活動。此涉及參與式的內

---

未來思考的能力，只是程度不同，因而在人群中形成一個連續統計分配，並可經由後天的學習而提升；基層的教育工作者擁有潛能與動力，可以透過行動研究的歷程發展出教學與學習策略，協助自己與學生提昇想像力、創造力與未來思考的能力，因而相關教育政策的推動應對基層賦權增能（to empower）（詹志禹、陳玉樺，2009:1-2）。

涵，已不再只是現存主導的個人的、程序性的、正式的及弱勢的民主形式，而是公共的、審議的、深度的及強勢的民主形式（夏惠賢、嚴加平、王維民〔譯〕，Henderson and Kesson〔原著〕，2010:63-64）。學者Conrad和Hedin也指出，成人需透過實踐他們的公民資質來學習公民資質（practice citizenship in order to learn it），強調行動實踐的重要性（陳雪雲，2005; Saha, 2006）。

積極性公民資質也是終身學習的能力與資質重要的一環，並且明文陳述在國際重要終身學習組織的政策報告書中。曾任歐盟執委會主席的Delors即曾表述：終身學習應該促進人們發展對於自身與環境的覺察，並鼓勵他們在工作與社區生活中扮演社會角色（Mayo, 2002）。英國教育與就業事務大臣於頒訂《學習年代》（*The Learning Age*）綠皮書時也呼籲：學習應重視在積極公民資質的推廣與寬廣貢獻（DfEE, 1988:7）。之後歐盟執委會（European Commission）於2000年頒訂的《在歐洲知識基礎上推動積極性公民資質的終身學習備忘錄》宣稱：「……它（終身學習）必須是一個提供與參與全面學習脈絡範疇的指導綱領。未來必須以此為願景落實，即所有居住在歐洲的人民，皆有公平的機會能因應社會與經濟變遷的需求進行調適，也更能主動積極地參與形塑歐洲的未來」（Longworth, 2003:9）。

聯合國教科文組織有鑑於當前人類面臨貧窮、不平等、健康與和平風險、自然資源枯竭、物種多樣化消失及全球氣候變遷等重大挑戰，主張未來世界的發展路徑必須改變，並指認教育作為導正發展路徑的重要策略（UNESCO, 2010；詹志禹、陳玉樺，2011），遂提出「永續未來教育」，接襲全球思考、在地行動作為策略，並將2005年至2014年訂為「永續發展教育十年」。此教育計畫的本質即為一價值觀重塑之歷程，包括：生態統整、尊重與關懷、平等與正義、民主與和平，也包括教育是否能讓各地的人們了解到：地球也許可以滿足人類的基本需求，但無法滿足人類的貪婪，也無法保證永久的充足。至於在教育所被期待的部分，包括幫助學習者學會共同生活、如何求知、工作與休閒、維持個人與家庭幸福、轉化自己與社會（積極公民、未來思考、負責任的

生活型態、資源分享及適應力) (詹志禹、陳玉樺, 2011)。

再者, 隸屬OECD的「教育研究與創新中心」(Center for Educational Research and Innovation) 2008年提出《創新學習, 學習創新》(*Innovating to Learn, Learning to Innovate*) 報告書, 探討在學校內部與外部的學習如何重新配置於外部環境中, 以催生面臨新世紀課題中所需要的關鍵深層知識和技能。具有未來性的學習, 以及能夠孵育這樣學習的學習環境設計, 成為因應社會變遷的至關重要的施力點, 且指明學習環境的制度設計是啟動終身學習轉型的關鍵。該中心也在此報告書中, 首度提出了不同於以往重視經濟發展模式的路線轉型: 「成功的目標, 已不再唯獨重視成功的經濟發展, 還包括有效能的文化和社會參與, 與市民得以充實的生活」(Center for Educational Research and Innovation, 2008:11)。該研究中心並以專章推崇重視在地文化與生活經驗的情境教育學(situated pedagogy)、課程正義(curricular justice)、民主化教學(democratic teaching)之在地性教育創新(local innovations), 認為這些新型態教與學模式透過挑戰未受質疑的學校教育傳統, 開展教育在個人、社區與社會發展的可能性(Center for Educational Research and Innovation, 2008:113)。

近年來, 國際城市的市府團隊也開始重視城市學習的推動, 不乏有地方政府主導推動以公民資質與市民參與為主軸的城市學習政策, 甚至以此架構以學習為主軸來統合城市發展目標的「學習型城市」政策概念。如澳洲的休謨市(Hume City)係透過市政府與結合城市中超過700位個人與組織的組成的休謨全球學習村(Hume Global Learning Village, HGLV), 與市政府成為伙伴關係, 扮演學習型城市的領導者的角色。其城市的願景發展藍圖能夠反映城市中居民的渴望, 以終身學習為基礎, 扣合城市經濟與社會發展的需求和社區的渴望, 包括: 強化社會凝聚、增加參與並改善教育表現, 及增加在地居民在地工作之就業率。並透過廣納利益關係人的參與式過程, 提出勾勒了城市20年發展的圖像*Learning Together 2030*白皮書, 且充分結合市政發展計畫(何青蓉、方雅慧, 2011b; Hume City Council, 2009; MacPhail, 2008; Plumb, Leverman, and

McGray, 2010)。另外，芬蘭首府赫爾辛基南方的豌豆島計畫，以及澳洲的布里斯本市議會推動其2026未來城市計畫（*Living in Brisbane 2026*）（Brisbane City Council, 2010）則著眼於城市 / 社區為範疇來啟動居民的學習與行動者，透過面對大型問題（如都市化）並導入學習歷程讓參與者共同投入解決當前問題，過程中藉由「探索未來」、「想像未來」、「選擇未來」乃至「創建未來」等階段，讓市民發揮積極公民行動，使未來更美好。在拉丁美洲的巴西，由左翼的工黨執政的Porto Alegre城市，則是從教育體制切入，透過「市民學校計畫」（The citizen school project）成功地策動該市市立學校進行全校轉型，從學年規劃、課程到教學方法等創新的實踐與結構設計落實批判教育的精神（Gandin, 2009:341-353）。

除了地方政府之外，學校理所當然成為以學習公民資質與市民參與為核心推動終身學習社會的關鍵利益關係人（Sankey & Osborne, 2007:209）。印度烏布代爾的學習型城市推動，是由當地的一個自許為促進重新思考教育與發展的民眾學苑（the Peoples' Institute for Rethinking Education and Development）的非營利組織Shikshantar所倡議與發起。該組織對發展學習型城市所定下的歷程目標為：讚許與滋養每位居民與不同社區的廣泛潛能與創意、建立人們與活化關懷的城市感情之間的新關係、挑戰與質疑去人性化 / 破壞性的力量 / 機制 / 系統 / 態度、針對不同類型的發展與反發展議題發展創意的分享式的願景與行動（Jain, 1999; Jain and Manav, 2006）。該組織接襲甘地所提出的「Swaraj」（具有責任感地參與的深層意義），投入在認定與支持烏布代爾的居民日常生活的學習能力提升（Jain and Manav, 2006）。

Shikshantar採取的方式是社區本位的終身學習行動，旨在滋養與提升所有市民的生活品質，教育信念在挑戰與拆解套裝知識，並建構與連結新的學習社群。與已開發國家所專注在制度化的輸送系統（institutionalized formal and non-formal delivery systems）不同之處，Udaipur規劃更多非正式、動態的學習空間

（如大家庭、同儕團體、職場工作環境、專業協會、傳播媒體、宗教中心、自然遊憩景點以及社會文化聚會場所）（MacPhail, 2008:114）。幾個重要策略包括：廣設學習公園（learning parks）以活化學習空間、為學習運動者（learning activists）舉辦工作坊、支持針對鄰里關鍵議題提供公共討論機會、鼓勵學習社群的自我組織探究特定議題。這些策略嘗試透過集體學習建立當地的社會資本，而不是從建立人力資本的概念切入。

Spring（1998）提到：「OECD的專家希望知識是以其對於經濟的貢獻來衡量之。但反之，孔子和柏拉圖則致力於定義出個人能夠創造道德與公正的社會」。如果學習型城市需要為創造道德與公正的社會之工具，那它應面對新自由主義正統說法的挑戰。如印度的Udaipur，運用學習型城市挑戰OECD的新自由主義模式，主張運用教育作為改善所有市民的生活品質之途徑，主張公民參與（civic engagement）來建構更公平的社會（MacPhail, 2008:113-118; Plumb, Leverman, and McGray, 2010:45-47）。

上述由不同主體所發動的積極公民資質的教育實踐，Flecha（2009）引用Weber的責任倫理（ethics of responsibility）概念提醒，根據城市自身的教育和社會行動之結果可歸類出不同取向的教育性城市（educative cities）：以維持現有的文化和社會結構的社會發展（保守觀點）、批判社會結構但並不認定教育在改變結構（再製觀點）以及批判社會結構但主張學校在維持、增加或降低不公平性（轉型觀點）。

## 二、社區大學作為推動城市公民學習的節點：現況與處境

### （一）定位

「社區大學」依據我國《終身學習法》第三條第四款的定義，是指在正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。然而，據社大的創始人黃武雄的理念，社大肩負「解放知識、催生公民社會」的任務，是一種社會改革也是一種教育改革。社大的

辦學理念，依據黃武雄的構想，<sup>②</sup>有五大特點，分別是打開公共領域，發展民脈、進行社會內在反省，培養批判思考能力、以學員為主體，協同經營社大、緊抓成人學習特點，著重由問題出發的討論、藉生活藝能課程充實生活內容，重建私領域的價值觀。五大特點反映社大辦學的目標，以及辦學的過程和方法。就辦學目標而言，係為形構公民參與為基礎之社會公共領域並重建私領域；就過程與方法而言，係以成人為主體，培養其公民批判反思的思考力，始能進行社會內省並能行動，同時，社大辦學須符應成人學習特性，以問題中心為其學習導向。「問題中心」是促使人之所以進入學習的關鍵，也是人發展知識所欲解決的方向；作為成人學習的歷程操作，指向健全而又完整的具主體經驗與獨立思考的人的概念，重建屬於學習者自身的世界觀。

社區大學作為一個積極在地化推動終身學習、肩負「解放知識、催生公民社會」的教育機構，長期經營與發展促進民間團體與成人學習者的公共參與，社區大學絕對是不同於一般只是區域性純為社區居民存在、非正規教育的終身學習場域，有必須強調其主體性—「公共性格」，社區大學必須提供一個習得公民素養的場域，由課程與教學之中強調公共性的使命，並論及社區性的特殊議題，乃至於全國性普遍議題，透過學員間共同論辯的過程求取共識，藉以形塑學員的公民意（李柏論，2005）。基於這樣的公共性格，社區大學自我也期待是為一「社區治理」機制的核心，鼓勵在地居民以社區大學為場域進行學習，激發學習者以社區為出發點，引導民眾對社區事務的關心和自由討論，並發展出必要的參與公共領域事務的能力。

自1999年起，社區大學積極在地化推動終身學習，並長期經營與發展促進民間團體與成人學習者的公共參與，在促進民間團體的能力建構與活絡組織資本與社會資本，以及社會網絡與信任關係的重建，或者培養市民的公民素養上

---

<sup>②</sup> 黃武雄教授於1998年8月初稿執筆「我們要辦什麼樣的大學—地方政府設置社區大學計劃通案」，載於台北市文山區社區大學入學與選課手冊。

扮演日漸重要的角色。對於城市學習的參與與投入，社區大學也確實可以期待在促進民間社會的社會資本創造有更大的發揮（社會資本在厚植民間社會的公共參與，也正是國際推動學習型城市列為至關重要的面向）。以目前社大目前的能量能夠如何回應更廣泛定義的終身學習課題，並在國內教育部門所提出的學習型城市概念之中扮演何種角色，值得關切。

## （二）承辦主體

社區大學承辦單位以非營利組織、一般學校為主，並結合公私部門各項社區組織與資源，進行有關社區學習活動與社區總體營造運動（張德永、林振春，2011）。若摒除少數由縣市政府自行辦理的社區大學，可初步定位社區大學是具有民間參與終身教育的特質，以公私協力、公辦民營方式開辦。以目前高達80所的社區大學（屬於各縣市教育局所管，不包括各鄉鎮市區公所自行辦理者）和原民會所管轄的14所部落社區大學，社區大學的辦學特色勢將因承接社區大學的組織對於辦學理念與使命，選擇以不同的教育實踐回應社區大學的辦學精神以及在地社區學習需求。

沈宗瑞（2001）依據辦學的內涵提出四種類型的認同分類（體制外的社會運動與社區改造；體制內的民主參與和公民教育；生活藝能與補救教育；職業訓練或職業教育）、吳明烈（2009）則提到從政府的觀點視社區大學扮演著終身學習機構之角色，對應於社區大學自身界定「不只是非正規教育機構以及終身學習機構，更是社區發展的促進者」的角色認同。張德永、林振春（2011）在「不同類型社大辦學特色、運作模式與課程特色之比較研究期末報告」參採英國學者I. Martin所做的社區教育理論模式分類與社大現況，就理念分類成社會運動取向、中間取向的社區大學與終身學習取向的社區大學（張德永、林振春，2011:11）。

### （三）發展處境

社大現況發展受當前國內終身學習的整體發展與政策觀點的影響（何青蓉、方雅慧，2011a, 2011b）。整體而言，由於國內普遍盛行的個人成長學習取向，整體成人教育環境日趨市場化，復以政府的終身學習政策規劃缺乏明確的目標，並且採取零碎、短期計畫與（部分）補助的形式推動終身學習，使得終身學習的根基在沒有堅實的法制面與足夠的資源挹注之下，既無法深化終身學習提供者的專業素養，更侷限終身學習可能促成學習者生命全程、廣泛性的、具深度的學習的作用。並且，無法引導學習者由個人發展朝向社會參與和社會行動，弱化學習者於城市發展可能發揮與貢獻的潛力。

黃泰山（2012）回到社區大學作為1990年代教改運動打破威權教育體制的原初精神，因在國家支助不足的狀況之下，與面對飽受市場的壓力，迫使社大在摸索發展方向時「跌跌撞撞、險阻重重」（黃泰山，2012:6-7）。他指稱由於社大由經費緊迫，很難建立一個內部平等、溝通良好的辦學團隊，同時在外部成人學習市場化的狀況之下，也因仰賴國家支助而受到評鑑機制的規範與影響，容易流於「檔案化」與「形式上表現」的辦學，也必須透過不斷承接計畫（「包」的文化）來維持生存。上述的討論皆指出，社大作為一個帶著辦學理想所推動的成人教育運動，起因於教改的創新想像，但也面對與客觀條件矛盾、衝突，在想像與現實之間的拉距同時也不斷地重繪了社區大學發展的路徑。

## 參、研究設計與實施

創新在其所屬的社會脈絡當中，由實踐中逐漸的碰撞，由洞察機構的制約到尋找到一套新的「組織作為」（organizing）（蕭瑞麟，2011）。本文擬以社區大學推動未來想像教育方案作為個案，探討社區大學在推動城市學習的教育實踐，據以提出社大參與推動城市公民學習的可能策略。

## 一、研究案例簡介：

研究案例為社區大學所進行的一個有關「未來想像與創意人才培育」之實踐型計畫（2011-2014年），<sup>③</sup> 推動實驗型計畫的續航計畫辦公室自2010年9月起進行計畫發展，並於2011年進行社區大學未來想像教育的第一年度試辦計畫，定調推動重點在強調成人學習者所有人需要有足夠的機會學習系統思考、彈性變通、問題解決、環境倫理、社會關懷與未來想像，以對於台灣未來的社會、科技、產業、文化、教育與環境有不同視野的想像，進而能夠創造未來理想的家園。

計畫辦公室評估，面對現有台灣社會情境，以社區大學其在地創造社區學習的鄰近性，以及標舉著「公民參與」的辦學精神，社區大學有著促進成人學習者轉化學習，進而可能成為生活小革命的發動者之基礎條件。但也發現面對成人學習休閒化與市場化、機構本位的社區教育模式以及新管理主義講求績效與評鑑的治理取向，需本計畫由社大外部導入「未來家園」協力、陪伴與諮詢資源，促進社大工作者深化經驗的反思與問題意識，以養成變革取向的促變者（change agent）<sup>④</sup> 為目標，推展社區教育現場的社會行動。2011年度的試辦計畫部分則是由邀請社大提案，總計有八所社大參與，以半年的時間（2011年8月至2012年1月）發展七個方案，<sup>⑤</sup> 內容包括組織行動社群委員會、發展校內教育工作者的團隊學習圈、規劃課程模組。計畫辦公室就專案輔導角度提出了社大內部、區域範疇內以及整個社大社群的組織學習設計：

<sup>③</sup> 該計畫之基本哲學主張：人人有權利參與創造期望的未來；人人擁有想像力、創造力與未來思考的能力，只是程度不同，因而在人群中形成一個連續統計分配，並可經由後天的學習而提升；基層的教育工作者擁有潛能與動力，可以透過行動研究的歷程發展出教學與學習策略，協助自己與學生提昇想像力、創造力與未來思考的能力，因而相關教育政策的推動應對基層賦權增能（to empower）（詹志禹、陳玉樺，2009:1-2）。

<sup>④</sup> 國內亦有人翻譯為「變革觸媒」、「促變者」、「變革代理人」或「變革行動者」，在該計畫定義為能夠藉由規劃學習歷程創造學習者個人的轉化學習與組織轉型領導。

<sup>⑤</sup> 分別為台北市北投社大、新北市永和社大、宜蘭縣的宜蘭與羅東社大、台中市文山社大、台南市北門社大、高雄市第一社大及高雄市旗美社大。

1. 發展社大內部的跨學科、多重身分行動者的學習社群。
2. 促進夥伴社大以議題屬性或生態區位（如流域）組成行動家族，以跳脫跨行政區域與跨部門專業劃分的連結行動。
3. 進行社大間跨校的工作者實踐社群；嘗試發展針對工作者個人、社大內部組織學習與跨校性組織學習的培力過程，導入工作者歷程經驗之書寫（學習日誌），藉由聚會的分享討論，促進各別工作者間經驗之參看。

專案計畫辦公室期待藉由扮演或者扮演夥伴學校之創意代理人（creative agent），運用創意問題解決、經營伙伴關係、反思性實踐和促進改變，協助尋找或培養創意實務工作者、提供諮詢、發展計畫、扮演挑戰性伙伴角色，並透過共識與共事過程協助社大定調2011年度方案議題、社會創新策略與創新呈現方式，並滾動發展出學習設計。表一列出高雄第一社大等四所社大針對都會區的生活環境變遷所提出的行動方案。

社大在推動本案例的模式，從參與者的連結來看，比較植基於社大現有的網絡基礎進行深化，尚未能廣泛連結城市在地的的重要利益關係人，為局部對象的連結。反觀社區大學所對應的中央與地方社教單位，與常在國際案例中扮演重要城市學習政策角色的公部門（休謨市市政府是城市學習的積極促成者，並將終身學習訂為是城市發展上位概念），國內的地方政府部門於在地公共議題，乃至地區整體發展願景政策，皆少有與社大互動的過程。地方政府與社大的關係當中，以本案例中所在的城市（五都和宜蘭），除少數的目前執政的縣市首長肯定社大的重要性並與社大關係較為平等緊密之外，其餘則多傾向資源管理者的治理思維。在案例研究期間，台北市一所社大，因團隊成員就市府提供議會的「社區大學設置及管理自治條例草案」版本積極表示異議，遭受教育局強大的行政壓力（社區大學全國促進會，2011），<sup>⑥</sup> 此例反應了公部門在推

---

<sup>⑥</sup> 北投社區大學陳振淦主任秘書辭職聲明及公開呼籲（2011年6月21日）—從社區大學自治條例，談教育局應該調整其上對下的心態，與各社大平等合作，造福市民。

表一 社區大學未來想像試辦計畫構想與推動策略

	高雄第一社區大學	永和社區大學	台中市文山社區大學	北投社區大學
議題	高雄市從生活環境的品質日形惡化的重工業城市，在未來轉型成為適合居住的環境友善城市。	建構與打造生態雙和的都會生活想像。	就縣市合併之後的大台中地區，提出家園的適居性作為家園想像的出發。	檢視十年前「北投憲章」推動情形，建構未來十年「北投憲章2.0」之在地生活願景，回應北投在地社會變遷之衝擊。
社會創新策略	以推動都市和校園園圃作為綠色城市的行動策略，由生活面的食物與孩童教育切入，引發學童、家長與教育系統從生活學習中，引導家長重視學子全人發展，重構個人與家園的未來圖像。	運用課程作為社會行動媒介，媒合社區居民的需求與專業講師，啟動學習讓生活改變（綠色交通、綠色生活、綠色空間、綠色權利）的歷程，藉此開展學習者重新詮釋未來雙和生活的能力與意願。	組織在地生活者與非營利團體，以大肚山在地發聲，發起關懷家園的大度山永續發展工作室。	以社大學員 / 老師的生活經驗鄰近性高的「校舍改造」作為引導參與投入未來北投生活願景想像的入門磚，透過參與式設計與參與式決策的學習與共識過程，習得面對未來生活重要的積極公民素養。
創新的呈現方式	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 透過社大社團「樂活農園社」及第一社大對外招募計畫成員，以滾動式學習與人才培訓方式培育種籽師資與建立大未來家園共識。</li> <li>2. 和4所中小學合作，到學校協助帶領學童在校園耕作有機菜圃，從耕作中教導他們環境教育，並安排成果收成慶典活動，讓孩子將收成蔬菜拿回家送給父母，間接影響父母。</li> <li>3. 結合有機耕作技術與消費、食物里程、低碳社會、友善小農、公平交易等議題，整合性規劃核心課程，與國小合作發展特色課程。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 成立「生態雙和未來家園行動團隊」：與社區民眾 / 團體 / 專業者與在地賢達的合作，組成生態雙和願景聯盟，並成立行動團隊，清楚定位社大的行動角色。</li> <li>2. 以生態為主軸，提出涵括綠色交通、綠色生活、綠色空間、綠色權利等訴求。為了全面啟動生態雙和未來家園之實現，成立行動團隊，推展與建構「社大—社區—講師—專業者」四角的合作機制與平台，並進行一系列社區資源盤點與整合、議題轉化、課程培力。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 連結大肚山社區居民、在地社會團體及學術單位（靜宜大學）共同建構大肚山公民發聲交流平台，採社區活動與踏查學習等柔性訴求方式讓社區居民重新認識大肚山。</li> <li>2. 探究目前「科技廊道」思維的大肚山，並提出「自然的山」的生活願景，以台灣野百合與台灣石虎保育工作，作為守護家園訴求。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 集合行政團隊、成人學員與社大教師的北投智囊團，動員了班級與社團參與學校選校。透過參與式規劃設計，定位出北投社大樂群樓，作為「北投客廳」的概念，進而延伸至探索新北投文化生活圈的未來願景。</li> <li>2. 將「未來家園」作為學校辦學的核心主軸，據此發展行政團隊的組織共學與知能研習、學校在北投地區的定位。</li> </ol>

表一 社區大學未來想像試辦計畫構想與推動策略（續）

	高雄第一社區大學	永和社區大學	台中市文山社區大學	北投社區大學
未來想像教育學習設計	<p>組織行動學習社群，促進終身學習與國小教育系統間的連結與協作。</p> <p>並後續引導種籽人才至國小現場擔任教學與陪伴工作過程，促進應用所學投入社會貢獻，也促成了參與的成員對於社會與環境的積極參與與社會實踐。</p> <p>針對國小教師與家長，開設核心課程，帶入消費、食物里程、低碳社會、友善小農、公平交易等議題。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 舉辦雙和「十缺十美」徵文徵圖與票選活動，並舉辦未來家園願景工作坊，滾動出未來取向的問題解決行動。舉辦「城市尋寶：走讀瓦礫溝」活動，與議題轉化與課程研發工作坊，進行地區式的資源盤點，配對了六個社區與結合超過25門課程，提出多元的創新實驗課程及教案，進行跨領域教學與社區參與行動。</li> <li>2. 進行生態雙和未來家園實驗課程（「一起造家園、社區營造種籽培力課程」、「生態雙和未來家園系列工作坊」與「議題融入課程與多元創作」教學），發展出入介入環境的各種未來行動，並於期末提出環境觀察行動報告。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 以課程作為行動一培養具公共參與自主意識的人才，發掘社區問題。結合靜宜大學行動導向/問題解決導向的實驗性教學模式，強調引導學習者「主動」對週遭環境議題進行實際的了解觀察、調查、訪談、體驗、實作、記錄、討論、反思。</li> <li>2. 培養面對未來生活、具「公共參與意識」的積極公民，以「大肚山議題」推動未來家園環境守護，透過課程、會議、音樂會、田野實地踏查、讀書會方式，形成大肚山海未來想像、論述、發展議題之共識，逐步形成大肚山海環境關懷讀書會社團形式。</li> <li>3. 針對社區生活情境，規劃軟性的社區學習活動，深入社區居民的家庭，喚醒環境守護的意識與覺察。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 規劃新北投文化生活圈平台工作坊、實作工作坊、實驗課程（生態、人文）、奇岩生態社區工作坊，建構對於北投在地歷史與現況的整全圖像，並據此進行未來生活願景的探索與描繪。</li> <li>2. 結合參與式規劃與203教室的實作工作坊，鼓勵學員參與規劃與動手做，從共感過程中共識。</li> </ol>

資料來源：研究者分析彙整。

動終身學習的思維，並非將民間團體的辦學視為是推動終身學習的重要夥伴，甚至帶著控制資源的行政手段企圖讓社大順從其政策意志。

## 二、研究方法與過程

參與式行動研究所面對的研究議題是一個變動的社會情境，經過一連串行動反觀的螺旋式循環，循環步驟包括計畫變革、行動並觀察變革的過程與結果、反思上述過程與結果、再計畫，協助人們探索現象的真實以改變之（Kemmis and Wilkinson, 1998:21）。Kemmis and Wilkinson兩位學者所提出的參與式行動研究特性，包括過程是學習、參與的、務實及合作的、解放的（於結構限制）、批判的、反思與對話的，頗符合本研究案例的設計理念，主張社大工作者可以透過引發學習與反省性實踐歷程而成為促進改變的教育工作者（change maker）。也因此本研究採取參與式行動研究的作法，期待運用行動研究派典動態地詮釋與理解社會情境（或是教室的現場），將改變行動的主權重新回歸在研究參與者手上，作為教育工作情境中如精進課程或問題解決之專業發展之手段。

研究者為推動社區大學未來想像教育的主要規劃者，也同時參與社大實際方案推動的過程，與擔任部分方案中學習課程的教學者，對於推動過程的討論、課程發展與社區參與皆有第一手的參與。研究者作為參與者行動研究者，實際投入案例社大推動計畫過程，當中除了提供外部觀點之外，也促進社大成員間的社群關係與實務經驗的交流分享。此外，研究者也計畫發展與社大現場間動態關係，不斷地面臨自己作為專業教育工作者的倫理課題與自身專業發展的檢驗，透過書寫自己的日誌過程來澄清自己計畫推動的信念與價值，力行計畫推動過程中的反省性實踐。

本研究將以研究者的參與觀察、針對方案推動過程的正式文件（會議記錄、計畫書與成果報告文件）、學習教材與書寫日誌或者學習回饋心得等進行

文件分析，並輔以相關參與者的訪談，作為研究分析的主要資料。研究期間自續航計畫辦公室推動社大未來想像教育開始，即2011年1月1日至2012年2月底。

## 肆、研究分析與討論

### 一、理解案例社大在推動城市公民學習的教育創新

以下分從教育實踐、校務經營發展與社區行動三個面向分析社區大學以「未來家園」為主軸推動未來想像教育過程，在推動城市公民學習的教育創新行動之階段性發現：

#### （一）教育實踐

##### 1. 藉由積極公民的行動，開展成人的未來想像力與創意

在地狹人稠的永和，我們可以見到在牆角、牆面、陽台、屋頂有著各式各樣的植栽或民眾有著無私的分享行為投入里長的各式活動中，雙和社區其實充滿著活力或各具特色，但卻有各種需要被滿足，因不熟悉社會資源在哪裡？而讓發展的眼界與腳步凝滯不前。比方說許多雙和的老式社區多缺乏社造高峰經驗，由於過去多倚賴地方意見領袖的意見，不習慣於討論或表達意見，或並不覺得自己的意見是重要的……（永和社區大學，2012:37）。

整體來說，在這壓抑個人追求自由意志、甚至狹義地片面地定義創意與創造概念、鼓勵競爭與重視經濟成就的社會風氣當中，社會普遍對於成人的社會角色期待，對於不同類屬的成人來說常常是畫界與限制，而非大開大闔地賦予成人依其特質與熱情提供逐夢圓夢的舞台。且一般居民的生活世界中，相關的知識也常常被專業權威所壟斷，以致於一般人對於自己的生活經驗與常民知

識是貶抑的與不重視的（研究者日誌-1000801，Z日誌-1000729）。<sup>⑦</sup>如在北投社大動手打造校園的工作坊，過程中非專業者身分的參與者—志工、學員與工作人員，在工作坊中經由講師有系統的引導，去面對慣常認為是「蓋房子的專業」才能參與的事情，這不論在面對工作坊「改造校園」的主題，或者是面對具有專業知識的專業者，本身就是很大的張力。新北市永和社大也在推動生態雙和未來家園推動計畫時，推動團隊也不斷地在思考，對於缺乏社造高峰經驗的人們、對於缺乏在地生活認同感的民眾，如何為他們搭建認知鷹架，進入思考未來與創造未來的學習過程，以成為改變未來、掌握雙和的主體（永和社區大學，2012:33）。

在社區的真實日常生活中浮現成人學習者多重經驗與身份之間面臨著統整與重建信心的課題。這尤其在希望成人面對未來（如工作坊就展望未來生活與學習樣態來進行實體空間的規劃）願景式的情境規劃時，特別能顯影學習者的「過去經驗」如何鉗制或者促進想像與命名：成人的過去養成模式比較在師生關係不平權的位置下受教，奠定了一個凡事推崇知識專家、勤勉向學的學習者樣子。這樣的教學關係貶抑了學習者原有的經驗與能力，也造成學習者自我貶抑。

由於發展未來想像力，甚至具創造性與轉型可能的未來創造力，涉及成人對於自身過去經驗乃至主體經驗詮釋（Stevenson, 2011），案例推動更為重視協助成人學習者或工作者進行生命經驗整理與反省性探索，以提供描繪與預演未來情境的學習歷程，促進發展出更具未來取向〔喜好的未來〕之主體意志與能力感。公民參與的能力感的提升，攸關於成人學習對於自己未來生活圖像的嶄新詮釋。

在以參與式規劃方式協助北投社區大學改造修繕老舊校舍的過程中，可以看到成人學習者如何重塑自己的未來圖像。網羅社大工作團隊、教師與學員

<sup>⑦</sup> 此兩份資料來源為續航計畫辦公室進行實驗課程的課堂觀察日誌。

志工等的「動手打造校園」工作坊以「教室之內」、「教室之外」、「上課」與「上課之外」作為命題，並設計了討論共識，至後來動手實作的過程，以學習為主軸來串接校園生活與社區的生活世界，實驗「公共生活」（社團生活）可能的學習圖像。藉由打開感官、練習以自身的身心經驗世界，再經由對話過程中的釐清、探尋、差異協商與尋求共識，達成合意。過程中，老師與學員、學員之間，以及老師與教育工作者間動態的互動與探詢，配合上視覺化的工具（地圖、平面圖、模型以及節慶輪盤）標記各自經驗的落點，「空間試用」實作與問題解決等做中學模式，將參與者從「在授課老師給定的架構之下，分享自身經驗」，引導提升至真正自主參與和思索「我（我們）究竟需要什麼樣的空間？」也就是為大家的未來生活方式而想像！經由「期待的社大校園」藍圖的共同描繪，創造多元利益關係人參與打造與經營學校的空間，參與者也將「家」的經驗與生活關係帶入。雖然實體空間的改造將在未來陸續進展，但在規劃的歷程儼然已創造了社會空間：參與者藉由想像與動手行動形塑「未來的社大」朝向「在地共同生活據點」（北投人的客廳）的定位。

## 2. 在教與學過程中，創造學習者與教育工作者的學習與轉化

高雄第一社大推動「都市有機園圃實驗計畫」以及台中文山社大的「大肚山海情一家園的未來想像」兩個計畫推動過程發現，成人透過學習與陪伴過程轉化了其價值取向，以更長程思考的未來取向建構永續生活的可能，甚至是引發社會行動的承諾。「都市有機園圃實驗計畫」以社大工作團隊與社團「樂活農園社」為主體，推動高雄四所國中小的校園耕作教學活動，在帶領學園種植有機蔬菜的實作、參訪與專題演講等行動學習歷程中，建立了對於公平交易消費、食物里程、友善小農與強化環境意識與覺察。

對於環境議題有更廣和更深的認識之外，參與的學員也認識到自己的社會責任。其中有一位除了到第一社大選修有機農耕的課程之外，還加入「樂活農園社」，自己親自到農地種

植，並且積極協助校園農圃的教學活動，並且主動要求報名參加1月18日許多環保團體到屏東縣政府聲援支持通過阿塿壹列為環境保護區的活動（高雄第一社大，2012:27）。

積極投入在組織行動讀書會社群的樂活農園社社長，甚至在推動後表示，發現自己一開始只是抱著把有機農耕當作退休後填補時間投入，但經過行動讀書會、參訪以及到國中小帶領農耕教學，他除了更肯定自己在耕種過程中所體悟到的人生哲學，也一改自己以往的心態，認為「與其擁有」不如「分享所有」，據此發展個人積極投入國小農耕教學之志工服務的「意義觀點」。

台中文山社區大學在靜宜大學教學團隊<sup>⑧</sup>的傾力陪伴之下，以行動導向/問題解決導向規劃大肚山學程。有學員理解大肚山所面對的課題，而益加萌生守護大肚山的承諾：

我是有備而來、有心而來……最近一年我幾乎每天上大肚山……主要是上山去除草、鋪橋、修路讓山友登山路好走。上了課之後讓我又多了一個每天上大肚山的理由……上了課之後才知道大肚山的新三害是香澤蘭、小花蔓澤蘭及大黍。上課之後我對大肚山的認識更深，更堅定我要守護大肚山的決心（台中市文山社區大學，2012:16）。

從上述實際案例中發現，引發學習者積極公民行動的原因在於方案作為引渡學習者從「我可以嗎？」到「我也可以！」的教育歷程，這也可視為「創造另一種可能」的教育行動（another world is possible）。此學習重要不同於目前普遍重視個人成長的終身學習型態，而是旨在促成個人的深化學習，在創造成人在投身參與的意義感，並肯認其過去經驗與協助經驗統整。教學模組的研發，也須就社區本位學習的行動旨趣，著眼在實驗與建構能夠促進「平權」、

<sup>⑧</sup> 靜宜大學團隊為計畫辦公室力邀參與的中區陪伴團隊，為計畫協同主持人林益仁副教授所帶領。

「尊重差異與尋求共善」的社會性機制，以及相應配置的教材、故事（希望的語言）教具以及教學活動。

北投社大的校園參與式規劃案例，在參與過程中除了解構「空間規劃是專家決定的事」之餘，也同時帶領與引導學員從自身經驗與期待中共感所期待的學習空間。由此發現，針對一般成人學習者，須在教學中編織成人的經驗，讓生活經驗與其中內隱的知識得以浮現。「解放知識」和「建構知識」必須同時發展，從拆解思考框架（解構）與補綴生活經驗至命名世界（建構）。

在針對專業工作者或者教師學習部分，則需強調透過跨界對話、發展工作圖像與鼓勵反省性實踐看見自己的專業實踐框架，引導發展鼓勵看見學習者的經驗，在教學活動過程中引出參與者的生活經驗。並從學習者的經驗作為起點的教習模式，如發展相關引導討論、盤點經驗的工具與流程，也可透過發展跨課程教師與學員交流平台來促進學習者與教學者的經驗對話。

由上所述，不論是社大工作者或者教師，或者是學員，其學習促成了學習者的情意與社會行動，也因此促成學習者公民參與的能力感的提升，這樣的由「知」到「行」的實踐過程，重塑了成人學習對於自己未來生活圖像的嶄新詮釋（由個人身份的個人圖像到社會人 / 公民身份的個人圖像），同時呼應Conrad和Hedin所提到觀點：透過實踐公民資質來學習公民資質（Saha, 2006）。

### 3. 面對真實的社會現實考驗，探索情境學習與民主學習

案例的課程規劃與設計，透過針對社區與社大學習者進行現況盤點與觀察，嘗試促進從社大既定的機構本位或者教師本位的開課模式，調整到能夠回應社區生活脈絡的地方 / 社區為本位的教學模式。從案例推動的過程發現，社大藉由方案的實驗性課程規劃，仍在摸索如何發展適切的教學策略，以促成教學實務成為情境化行動（contextualized action）。如宜蘭羅東社大透過徵求阿媽結婚照的過程，在宜蘭推動具性別意識的行動，在實際進行過程，也面臨主導課程進展的老師能否更進一步接觸到社會底層的老年女性，並讓她們在受尊重

與肯認經驗情境之下分享她們的生命故事，以呈現宜蘭庶民生活當中的女性身影。這意指著，有必要重新檢視教學意識能否讓不同族裔、社會階級與性別等特別在教育取得部分不利的團體，甚至也敏感於學習者間社會與文化資本間的差異，在教學上也朝向重視「共同審議」(mutual deliberation)和合法性流程(legitimization processes)，透過課程教學當中引入民主教學與學習的內涵，在校園內落實民主生活，來實踐參與民主(Center for Educational Research and Innovation, 2008:113-136)。

民主學習的具體落實，將體現在學校能否透過課程與教學創造「民主的生活方式」，強調需連結學校工作與社區生活，除了創造表達民主之外，更要延伸民主，以「促進草根與校內的參與，賦權給被大量消音的個人與團體，創造出連結真實社會、真實社會問題與學校的新方法，以便學校得以完整地銜接人們日常生活的經驗」(白亦方等〔譯〕，Apple and Beane〔原著〕，2009:41)。社區大學因屬於計畫專案，地方政府並沒有配置辦學空間的配套措施，在校園生活中落實自主，便面臨到空間使用權限課題。案例的北投社大採取參與式設計過程讓學校師生和工作人員一同規劃社大空間，在發展規劃藍圖的同時，社大所使用的大樓要進行整修，社大校方卻無法參與空間整修討論過程，而是由國中校方那邊全權做主。此困境，凸顯了成人學習權仍是目前教育政策的邊緣，但對於社大的師生與工作者來說，這正是一個可以「面對真實社會現實考驗」的社會行動。

## (二) 校務經營發展

### 1. 從推動社區學習的現況中重新檢視組織定位與專業實踐，盤點自身的社區治理能力

透過社群聚會的經驗交流，參與的社大有機會進一步重新檢視自己的組織定位與專業實踐。在社群聚會中，<sup>⑨</sup>與會成員反思位在社會參與的理念高度，

<sup>⑨</sup> 2011年7月份的北區試辦計畫聚會。

常常無意間就容易以組織的視角來策動活動，召喚在理念上已有共鳴的參與者，卻可能無形中和一般民眾日常生活之間形成兩道平行線。大夥覺察「作NGO的」身分標示，可能成為大眾與組織工作者間亟需跨越的界線，因而促進社大主事者的反身與覺察。

再者，參與社大也從檢視目前與社區組織的關係、社會行動中與不同利益關係人之間的互動，包括社大與在地社區組織的關係、社大如何經營學校內部的老師與成人學員、社大如何介入公部門所形構的地方公共政策主張並提出民間觀點的地方發展想像，乃至於反身檢視社大工作團隊夥伴之間的團隊圖像，關於「關係」的討論不斷浮現。<sup>⑩</sup>於是，面對關係，將關係作為參與的利益關係人共同學習的潛在課程，反而有機會發展出具「社群感」的學習過程。

## 2. 嘗試以地方作為行動基地，組織未來想像與創意培育的創新實務社群

一般專案計畫容易將創新行動僅停留在發展課程層次，在實務上恐無法在現行的整體教育環境鬆動促進教育轉型紮根的空間。案例的四所社大的作法，從計畫的發展課程作為聚合一群在當地各界對「未來想像與創意培育」具熱忱的創新實務社群，<sup>⑪</sup>既需連結發展課程與教學，同時也需預備著未來能夠著力於從現行教育制度中進行破壞性創新行動。永和社大組織了在地專業工作者與組織、社區與居民共同推動「生態雙和」—生態雙和願景聯盟，提出了改善建議與生活願景，並促使新北市與永和區公所公部門需在政策上回應。台中文山社大則是結合學術機構與地方文史自然保育團體，並組成「大肚山環境與文化關懷聯盟」，針對「大肚山的自然想像」緊密地網絡連結，串連行動。

---

<sup>⑩</sup> 以民國100年8月份的北區與中南區聚會為主。

<sup>⑪</sup> 民國100年10月份的中南區試辦計畫聚會中的討論。

### (三) 社區行動

#### 1. 社大原有社區行動根基開始深化發展

目前多數社大的社區參與和社區關懷仍停留在不投入或是表面參與的層次居多（陳君山，2008），且社大擅長於外部議題的連結與網絡連結，可能也使它在地區社會關係經營與修補需要投注更多的心力。

案例中的社大運用計畫引介的外部資源，結合原社大在社區發展的推動主軸發展社區行動，如北投社大長期關注北投在地文化與社區營造，透過計畫方案規劃出從實際動手規劃校園空間到北投文化生活圈踏查的學習方案；北門社大延續多年來關注七股發展議題，並開發結合特色產業的虱目魚體驗、蚵仔煎的旅程等課程、永和社大延續生態雙和行動，持續運作生態願景聯盟。由社大與在地關係的盤點，有助於社大自我診斷在社區內部的社會資本的流動狀態與社區參與的關鍵議題，由此才能更進一步思考如何進行關係的重建與修補。

除了深化社區參與之外，案例的社大也需注意投入社區過程中所創造出來的社會資本，是否創造了另一種「排除」，並確認教育提供能否符合社區公眾的福祉（Kilpatrick and Abbott-Chapman, 2007:53）。

#### 2. 降低公共參與的門檻，以促進廣泛的參與

社區行動的實踐，正可以提供從「做中學」培養積極公民素養的管道。案例中特別重視提供學習者從個人的私領域到公共領域過程的參與鷹架，並以參與式流程設計（如永和社大的十美十缺攝影比賽、北投社大的參與式校園空間規劃），以降低公共參與的門檻，並促進廣泛的參與。從北投社大參與式校園空間的規劃過程中發現，成人學員藉由動手與親身規劃自己的學校使用空間，提供了他們練習公共事務討論、表達主張與形成共識的民主生活，有助橋接他們進行更抽象層次的「北投憲章2.0」之北投未來願景描繪。

在團體的社會學習情境，逐漸拆解網綁在自己身上思考牢籠，而最後「形成的空間規劃藍圖」正是建構另一個世界想

像的具體展現，隱現了介於私領域的「家」與「公共領域」之間、具歸屬認同感與地方生活緊密連結的社會空間之期待。其他伴隨的改變包括學員因此激發出自主結社的動力，希望未來改造後的咖啡吧台可以讓學員志工自主營運，更深入地參與校務運作（不再只是課程的學習者）；……這過程促成了教師、規劃者、校方、學員、老師與志工從不同的情感認同與位置出發，以社大（展現在社大實體空間規劃）作為共同關懷，嘗試朝向思考社大作為社群生活的一種未來生活想像（方雅慧、黃瑞茂，2012）。

### 3. 促進社會對話

歐盟推動終身學習的過程，是透過廣泛的社會對話機制，在聆聽各社會階層的與民眾的聲音，以協商政策並發展最佳實務（吳明烈，2010:45），此外不同的學習型城市的推動模式當中，也普遍發現對於各利益關係人共同參與特別重視。由案例也發現，促進城市的學習需要廣納各種利益關係人，也同時需要跨越正規與非正式的教育分際，尋求跨領域與跨界協作，創造社區生活中的真實改變。

高雄第一社大的都市有機園圃計畫，促成成人（社大學員、退休人士、學校教師）因著共同的生活範疇以孩子（城市的未來主人翁）為核心關懷，藉由此方案跨越正規的國小與非正規的成人學習教育系統間的分界，透過有機耕作課程也在學校內部滾動地連結不同利益關係人（不同班級的老師以及少部分的家長），從耕作衍生成到「食」的生活方式重塑與背後價值觀之重建，發展可持續的 / 韌性的社會性生活實踐。永和社大的雙和「十缺十美」徵文徵圖與票選活動所提出的社區議題，除了進一步進行社區議題盤點之外，也對應到相關公部門，將參與民眾看到的問題或是期待呈現出來，與公部門進行雙向溝通。

## 二、抑制教育創新的因素

抑制因素可分為組織內部與外部結構因素：

### (一) 組織內部：

#### 1. 資深教育工作者對於教育創新的心理防衛

Argyris (1991:4) 的研究發現，具專業特質的知識工作者可能會有自我防衛傾向，造成「熟練的無能」(skilled incompetence)。實務工作者如何面對他們所處的體制脈絡，以及有能力辨識所處的社大現場之認識系統如何限制自己行動中反應的廣度與深度，與能否轉換工作生活中的侷限成爲可能有關。從案例推動過程中，社大的課程雖應回應地方生活環境的變遷，在課程的規劃與教學意識，仍比較偏重目前常見的「環境教育」，在教育設計與實踐過程部份也少能落實教學的行動研究以促進教育創新。這反應社大工作者需要持續透過實踐過程中的反省性實踐，以避免不自覺地「自我感覺良好」，無形中成爲行政團隊中創新學習的阻力。另也有社大在方案實際推動過程，擔任主管的資深工作者以較爲強勢領導的作爲主導方案進展。

#### 2. 對公共介入的專業倫理反思無感

研究者以專業者身份介入案例社大推動未來想像教育的實際經驗，也發現社大需要不斷回觀檢視自己是否扮演好「在地公共議題討論的平台」。研究者在協助北投社大進行過去社大辦學歷程的盤點過程，參與的社大工作者提出該社大過去努力策動的公共議題討論（包括針對當地捷運某站附近地區周邊環境改造計畫所發起的「老街區的明天，創造我們想要的生活環境」），得到的共識卻不見有關公部門政策回應與參採，所造成參與討論公民的反挫感受。由此浮現對專業者在公共議題介入過程中的倫理課題之省思，包括如何促進公共議題的平權參與真正促成充權，以及對於自己的專業實踐保持深度反思，以修補以往該地區以計畫關係介入在地議題的短線作爲，與衍生出反挫與質疑的信任危機（方雅慧、黃瑞茂，2012）。

### 3. 教育組織的能量與內部工作關係攸關方案推動的力度

社大的經營團隊一般都人力有限，在組織結構上，是由少數工作人力作為啓動為數眾多的老師與學員的支點。而組織內部是否在例行的校務運作之餘，仍有相當人力與資源進行組織願景的探索，甚至深耕社區經營？且社大現場工作者多數年輕、社會歷練較少，加上人員的流動面臨經驗傳承的困境，是否已經裝備好相關社區工作的知能與情意態度，也值得進一步討論。

案例的行動雖然指向促進社大在地方社會扮演更積極的連結角色，但計畫的推動需要社大一則面對組織內部轉型革新，以及面對外部的社區行動與社會關係連結的雙向進行，教育的行動主體的組織能量，是與其所想要在未來行動中捲動的地方力度攸關。也因此，專案推動強調希望能夠成為校務推動的核心重點，並能納入校內運作機制進行制度性推動（如永和社大成立生態雙和未來家園行動團隊），突破以計畫專案的方式推動，擴大校務團隊參與推動的廣度。

案例推動的發現，方案推動的窗口是否能夠統籌調派計畫與社大相關資源與社會關係，以及組織內部發展成有反省性實踐能力的學習型組織，會是計畫能夠順利推動的關鍵。

## （二）外部因素

### 1. 陪伴團隊以空降方式陪伴，要促成對社大在組織上實質培力難度高

整體觀之，實驗計畫讓他們更有機會嘗試以前無法進行的協同教學或者跨領域教學，也因此有機會針對課程教師塑造培力與專業發展的陪伴路徑。但也發現，有社大運用外部協力的大學教學團隊，但對社大內部行政人員（社大慣用的語言）的影響卻有限，團隊自稱自己現階段的介入過程是「賠力」（賠上力氣）而非「培力」（南部交流會101.01工作討論），也因為尚在前期的謀合階段，目前尚未觀察到促進社大的整個組織轉型的具體成果（只有培力到個別工作者）。

## 2. 辦學受到主管機關的行政手段箝制

教育部和地方政府主管機關基於統治心態而提出的行政干預，學者陳君山指陳，是打擊社大辦學的士氣及行政負擔的來源。

無論是教育部社教司或縣市政府社教科，仍有相當多承辦官員欠缺對社大一貫強調的「共同治理」及「夥伴關係」的認識，除了將委託承辦社大的公益性非營利組織等同於營利廠商，更將社大與公部門二者間應有的「夥伴關係」扭曲為「上下從屬關係」，將彼此間應有的「共同治理與信任」扭曲為「行政宰制與防賊」（陳君山，2012）。

再者，社大也多需要承辦來自公部門的政令宣導或教育推廣計畫，有些的計畫思維就是強調資訊傳遞、鼓勵被動性與順從的「社會再製」之公民理念（方雅慧，2010:40；方雅慧、林朝成，2011a:122），上述整體影響社大的辦學地位與理念，也使得原初社大辦學的精神，在面對公部門經費支持之下，相形也受到行政手段的宰制。社大此刻面臨著公部門體制化和專業建置化的結構性因素影響，侷限了教育創新擴散的能量。也因此，社大可望在發展轉型觀點的學習模式，因為社大對抗行政牽制的主體性，只能落入維持現有的文化和社會結構的社會發展的「保守觀點」，或者批判社會結構但並不認定教育在改變結構的「再製觀點」。

## 3. 整體分析：

推動教育現場的創新，亟需具開創性與社會想像力的制度設計與公私夥伴關係。

社會實際會採行哪一條發展路徑，邏輯只有著次要的影響力，主要決定因素將是對未來有不同憧憬，而相爭不下的各種社會勢力所擁有的相對政治力量（鄭陸霖、吳泉源〔校譯〕，Block〔原著〕，2004）。

綜觀社大推動公民社會的辦學歷程，即為積極公民行動具體實踐，面對成人學習市場化與新管理主義的教育績效的衝擊，以及公部門的統治心態，考驗著社大辦學團隊能否經營一所具有學習性的公民學校。以李柏諭（2005）主張的「社區」的概念為其發展過程進行分析，社大或可從「微觀層面」空間上區域性的社區意識凝聚或共同體認同，到「中觀層面」主體上激發社區居民本身自主性、自發性的公民參與，但在「宏觀層面」權力向度上的社區治理能力之提昇並與政府發展夥伴關係的治理模式，卻因公部門基於「管理」與「監督」的治理思維而受到侷限，甚至可能扭曲了其自主辦學的動能與主體性。

反觀國際由政府主導推動的學習型城市政策，皆強調政府文官體系的政府再造，以創造與第二、三部門的夥伴關係，並於社會需求與政策支持之間的折衝當中規劃產品、流程與更廣泛組織架構（product、process、wider organization）的創新治理模式，並於過程中積極解決創新行動與政策執行可能面臨的路徑依賴問題（何青蓉、方雅慧，2011b:7; OECD, 2001）。

就城市公民學習範疇，公部門不論是從學習型城市將終身學習定調在對應城市整體的發展學習，或者是在民主社會中基於落實民主參與、促進公民社會的理想社會生活，應以促進具包容性的社團生態系統與自主的公共領域，進而催生生活絡的公民社會（Edwards, 2009）作為政策思維。中央與地方政府應全盤性思考城市終身學習體系的建構，以該政策架構提出積極策略，針對積極在地化推動終身學習、肩負「解放知識、催生公民社會」的社區大學建構完善制度，以支持社大長期經營與發展促進民間團體與成人學習者的公共參與，經營與發展民間團體網絡連結與成人學習者的公共參與，活絡組織資本與社會資本，促使社大成為推動城市學習的協力夥伴。

### 三、社區大學推動城市公民學習的可能策略

#### （一）地方本位 / 社區本位

案例行動提出以地方 / 社區為本位，除了考量成人在社區生活可能扮演的

積極角色，也認為從生活可及的社區作為學習場域，可能較易促進成人遷移學習經驗並促進公共參與的策略，這呼應了Teymur「地方性」的概念（楊長苓、吳金鏞〔譯〕，Teymur〔原著〕，1998:22），視城市作為學習情境。且面對未來社會，成人積極公民素養也是面對社會變遷的重要核心素養。由地方本位/社區本位的角度建構學習歷程，著重教育實踐過程如何促成區域內廣泛利益關係人的參與與學習，並發展出以從更長程的、具未來視野的、審慎、負責任的態度與決策行為。

### （二）藉由教育廣泛提升主體性（非狹隘的教育與訓練觀點）

計畫關注成人「存在」與「生存」的課題，以及「個人」與「社會人」兩種層次的發展任務。而發展未來想像力，甚至具創造性與轉型可能的未來創造力，涉及成人對於自身過去經驗乃至主體經驗詮釋（Stevenson, 2011），因此重視協助成人學習者與工作者進行生命經驗整理與反省性探索，以提供描繪與預演未來情境的學習歷程，促進發展出更具未來取向〔喜好的未來〕之主體意志與能力感。

### （三）重視組織與社會資本

教育實踐的力度，繫於推動之教育組織的組織能量，以及其所能連結的社會網絡。有鑒於目前國內終身學習資源多直接投注於末端學習者，而教育組織的組織培力聊備一格，使得社大現場在面臨人員頻繁流動的困境，欠缺相關專業發展的網絡與資源支持現場工作者，勢必影響終身學習的專業深化。案例特別重視提升教育組織能量的「紮根」事工，視社大工作團隊作為發動社大未來想像與創意學習轉型的重要關鍵，也因此嘗試分別從「工作者個人增能」（由行政人員培養成引導者或教學者）、「校內工作團隊的組織學習」與「跨校的工作夥伴共學」三種不同取徑的教育職場學習模式（方雅慧、林朝成，2011b）。在社會資本的經營部分，未來也將嘗試提升區域內議題至「社會議

題」層次，如倡議市民城市的公民參與，協助社大連結更多區域內外部社會關係，推動未來家園生活行動。

#### （四）在地方社會拉出一個「結構性與心智的架構」

在推動地方性的轉型議題，特別需要借重願景領導、系統思考、網絡連結、反思性領導實踐等思維歷程，也期待社大在執行方案的過程中，更著力在組織與連結，把計畫的層次從「執行活動方案」的層次拉高到「發展組織轉型」（破壞性創新），促成相關利益關係人的共識與協作，建立回應地方社會課題的結構性與心智架構。

#### （五）重視橫向與縱向連結

社大在近年來發展蓬勃，但因承辦社大的機構對於辦學理念與定位多元，加上評鑑制度設計引動微妙的競爭關係，社大之間的合作關係停留在所謂的「業務合作」層次（方雅慧、何青蓉，2011）。社區大學的不同參與主體之間，彼此仍缺乏合作夥伴的觀念，協同合作的機制也未成熟，因此影響資源共享及社區大學運作的效益（王政彥，2002）。案例的社大也願意嘗試將自己從一個擔任教育或學習資源的提供者，進一步成為協同合作的參與者與終身學習合作網絡的連結點，進行區域內部不同組織，與跨教育部門（正規與非正規）的連結。

#### （六）重視發展建構涵容創新思考與行動的社會機制

關於「未來的想像與創造」的學習目標，除了同時兼備認知、技能與情意的涵養之外，關鍵在於能否促成轉化學習，進行現有心智模式的覺察與超越。從教育實踐中發現，促成改變，通常是透過鋪展出綿密的、潛移默化的過程，社大需要以行動研究的精神探究如何透過「做中學」與「在人際互動中學習」的交互過程，並從中發展涵容創新思考與行動的社會機制。

### （七）裝備未來個人學習的需求與環境

本案例計畫植基於對未來社會脈絡理解，也發現目前地方的生活世界需要創發能翻轉社會脆弱性基盤，以創造力與想像力提出新社會價值的社會生活。透過盤點與討論社大所在學區的地方社會課題，進而發展針對成人學者裝備未來個人學習的需求與環境。

## 伍、結語與建議

### 一、結論

本研究發現案例社大作為民間教育團體，推動鑲嵌於在地脈絡的城市學習過程中，在「教育實踐」的教育創新：透過積極公民的行動，開展未來想像力與創意；在教與學過程中，創造學習者與教育工作者的學習與轉化；面對真實的社會現實考驗，探索情境學習與民主學習；在「校務經營發展」的教育創新：從推動社區學習的現況中重新檢視組織定位與專業實踐，盤點自身的社區治理能力；以地方作為行動基地，組織未來想像與創意培育的創新實務社群；在「校務經營發展」的教育創新：社大原有社區行動根基開始深化發展；降低公共參與的門檻，以促進廣泛的參與；促進社會對話。

案例研究也發現在推動教育創新的行動過程，面臨以下抑制教育創新的課題。在組織內部面臨：資深教育工作者對於教育創新的心理防衛、對公共介入的專業倫理反思無感、教育組織的能量與內部工作關係；在外部因素則面對：陪伴團隊以空降方式陪伴，要促成對社大在組織上實質培力難度高；辦學受到主管機關的行政手段箝制。整體觀之，推動社區大學教育現場的創新，亟需具開創性與社會想像力的制度設計與公私夥伴關係。

從個案經驗中，本研究整理從案例社大作為教育團體為發動主體的城市公民學習推動策略，包括地方本位 / 社區本位、藉由教育廣泛提升主體性（非狹隘的教育與訓練觀點）、重視組織與社會資本、在地方社會拉出一個「結構性

與心智的架構」、重視橫向與縱向連結、重視發展建構涵容創新思考與行動的社會機制、裝備未來個人學習的需求與環境。

## 二、建議

綜觀國際推動城市公民學習的經驗，多數是由公部門或者公部門結合學術單位發動與連結城市內部廣泛的利益關係人參與的模式。但在台灣現行的公部門運作，雖在形塑在地的終身學習環境有著關鍵性角色，但以目前傾向「管理」與「監督」的治理思維，此治理作為的矛盾與衝突甚至可能是抑制積極公民素養的養成，或僅支持符合政策立意、宣導取向的公民教育。使得社大辦學因在科層組織長期發展與外部環境的政策規範因素影向下，造成目標轉置（goal displacement）致使落入「保守觀點」與「再製觀點」，與原初創辦社大所揭櫫的「轉型觀點」漸行漸遠，也令教育創新受到侷限。

本研究以社區大學作為推動主體，以其所接櫫的「解放知識、催生公民社會」教育使命，探究社區大學藉由推動未來想像教育方案進行的七個城市學習行動。從分析討論中發現，案例的行動立意，有著意圖檢視社大目前在生活環境與教育現況的深刻反省，也期許自我定位為變革促進的角色，因此在教育路線選擇朝向批判社會結構，並定位作為成人學校的社大應做為促進平等，以降低不公平性之轉型觀點，嘗試發展更廣泛的參與與創造社會對話之實務作為。但計畫專案的推動，也根本性地受到社大在終身學習中未具明確定位的結構性限制，只能從參與計畫推動社大進行轉型與培力，並著力在教育實踐、校務經營發展與社區行動三個社大能夠發揮的面向。我們並不排除，如果案例因為計畫在發展新課程上有所創新改變，但其他相關系統（學習環境、專業師資培訓、相關評量與學習標準）卻沒有相應的改變時，終將如《教育大未來》所呼籲的：單獨的改變或許可造成一時的熱潮，但若欠缺其他系統的必要支援，這些改變將難以維持，最後大多變成一項短期的「實驗」（劉曉樺〔譯〕，Triilling and Fadel〔原著〕，2009:177）。

雖然案例進行期間很短，後續持續的觀察，才能進一步驗證這種未來取向的、重視轉型的教育行動之成效，本研究過程卻也看到社大在推動城市公民學習的可能性。

### （一）社區大學作為策動城市公民學習與創新的關鍵酵母

對於成人學習者來說，社大扮演著橋接私領域的家到公領域的社會議題之間的中介空間，而社大因學習所創造出來的某種社群生活型態，已成為都會生活中原子化與疏離的生活類型之另一種生活想像與實踐。社大越能成為市民生活的一部份，越能超越傳統的「教與學」關係、發展情境學習與民主學習，將越能捲動成人學習者的生活改變，也將賦予成人更多從實作中操練公民素養的機會。

社區大學藉由教育實踐、組織發展與社區行動，作為銜接公部門政策與社區居民日常生活中間的媒介，扮演策動城市學習與創新的關鍵酵母。社大所引動的促變的酵母作用包括在創造知識的傳播與生產、新的社會行動實驗與人際網絡的連結，進行綿密的共學分享與合作，累積信任與社會資本，以形成社群治理的關鍵基礎，朝向市民城市的城市公共生活。

在城市公共議題的討論，社大可望作為反應城市市民期待與需求的平台，以及追求公義、策動社會創新發展的生活實驗室，<sup>12</sup> 在對應公部門部分也將在政策上扮演著既是倡議守望，同時合作的互動關係。公部門也可在政策形塑的過程中借重社大作為探測社會脈動與需求的介面，進行公共政策的溝通與共識凝聚，與形塑一個開放與實質參與的共同治理，進一步連結各級學校、企業組

<sup>12</sup> 「生活實驗室」是一種創新研究方法，強調使用者積極參與在真實生活情境中使用試量產的經驗，並提出創見，以作為瞭解、界定、修正、確認、甚至重新產生設計原型。生活實驗室的場域可能是家庭、社區、校園、公司組織、乃至整個鄉鎮、都會城市。透過生活實驗室，可累積長期的使用者資料以設計出符合使用者需求的科技系統。參考台大智慧生活科技整合與創新研究中心網站（<http://insight.ntu.edu.tw/zh-tw/node/22>）。

織或第三部門共同協作與領導，推動城市 / 社區成爲一個實踐未來生活價值的創新學習地域（creative learning milieu）。

## （二）社區大學參與推動城市公民學習的可行作法

### 1. 以地方爲本位，以社區爲出發：

教育應與實際生活（社會、經濟、文化、生態等）脈絡連結，也因此學校的教學與城市 / 社區的生活環境緊密締連。由社大推動案例的現階段經驗發現，社區本位的學習定調，須一改過去以個人學習爲主軸的終身學習推動作法，更明確揭櫫與強化社區學習爲辦學特色。包括從社區關鍵性議題出發，擬定社區學習課題，促使社區居民從參與學習過程中，增長對於社區議題的理解與解決能力，同時解決社區的關鍵性議題，最終達成個人與社區的共存共榮。

### 2. 嘗試透過連結不同利益關係人推動更廣泛參與的社區學習活動：

社區大學有機會從一個擔任教育或學習資源的提供者（provider），朝向協同合作的參與者（participator）與終身學習合作網絡的連結點（linking point），發揮更積極與關鍵的角色。在所有教育資源提供者（如正規教育體系、各種終身學習機構或者提供學習服務的機構）間的協調合作（coordination）應是其中一個重要的目標（Flecha, 2009:328）。建議可先從教育部門間的跨界合作開始，如城市內的國中小、高中職與高等教育等單位，著力於深化橫向整合與垂直整合的社群關係，縫補跨教育階段及主管教育機關的劃分與斷裂關係，促使教育組織從擔任教育或學習資源的提供者，朝向協同合作的參與者與終身學習合作網絡的連結點，發揮更積極與關鍵的角色。

### 3. 社區大學透由個人與社區及組織三方面並進，持續推動各種學習方案，終至匯聚與城市發展願景和市政發展議程並駕齊驅的關懷城市的學習文化：

社大可策動與居民生活關連的學習活動，引發社區居民關心生活週遭的議題，並學習關心參與城市發展、乃至藉由學習歷程提升居民的所有權感。此

外，也建議社大持續深化「環境與市民素質」面向，<sup>⑬</sup> 著力於強化環境覺察、批判思考與價值澄清、公民行動，這類與學習文化需要長時間的培養，以創造學習的改變真實落實在生活情境當中，提升積極公民的素養與實踐。

### （三）公部門應通盤檢討現行政策，以鼓勵興學來促進民間投入城市學習

中央與地方政府應全盤性思考城市終身學習體系的建構，以該政策架構提出積極策略，針對積極在地化推動終身學習、肩負「解放知識、催生公民社會」的社區大學建構完善制度，以支持社大長期經營與發展促進民間團體與成人學習者的公共參與，經營與發展民間團體網絡連結與成人學習者的公共參與，活絡組織資本與社會資本，促使社大成為推動城市學習的協力夥伴。

再者公部門以支持民間參與興學作為治理思維，扮演促成者的角色。針對治理思維的調整，對於目前官僚體制的運作，以及「監督」與「管理」制度性設計的改革，應從源頭著力，推動公務部門的內造與組織革新。包括對於公共服務專業倫理的養成與再教育，以及將「終身學習」與「公共服務」納入公職專業知能項目，以及跨局處的委員會機制在橫向聯繫上的落實等。如此才可能就目前分散又相互重疊的終身學習方案資源與人力進行全面性的盤點與整理，進而依據政策的願景，以跨界與夥伴關係的治理思維，廣納更多私部門企業與第三部門民間團體的創意與活力。<sup>⑭</sup> 再從鼓勵與創造發揮空間的行政手段（如行政協調促進區域內的組織間的網絡連結、公開表揚或獎賞企業社團贊助 / 投資學習），激勵與肯定相關單位在終身學習的投入與參與。

<sup>⑬</sup> 定義為「有計劃地讓市民知道並加入城市的環境事務。城市如何讓所有年紀的市民知道市民素質，並參與於城市中實務上的表達」。該面向也是學習型城市所定義的指標之一。

<sup>⑭</sup> 在公私協力的運作機制，促進網絡連結與協作部份，澳洲休謨市地方政府在建置開放學習系統部份的創新，獲得了2005年地方政府卓越獎。OECD在《創新學習，學習創新》一書中，推崇該市提供了系統取向的創新一個值得參考的示範—透過協作來創新（innovation through collaboration）（Center for Educational Research and Innovation, 2008:222）。

## 參考文獻

- 方雅慧（2010）。〈審議民主過程中的公民學習—鹽水溪工業帶願景工作坊案例研究〉，《成人與終身教育學刊》，第14期，頁33-73。
- (Ya-Hui Fang [2010]. "The Learning Process of Active Citizenship in the Context of Deliberative Democracy- A Case Study on Scenario Workshop of Yanshuei River Belt." *Journal of Adult and Lifelong Education*, No. 14:33-73.)
- 方雅慧、何青蓉（2011）。〈合併後高雄市社區大學作為公民社會團體的可能與困境—網絡連結觀點〉，「南台灣社會發展研究學術研討會」論文。屏東：屏東教育大學社會發展系，10月21-22日。
- (Ya-Hui Fang and Ching-Jung Ho [2011]. "Possibilities and Challenges of Community University to Promote Civil Society after Area Consolidation of Kaohsiung-A Networking Perspective." Paper presented at Conference of Social Development in Southern Taiwan. Pintung: Department of Social Development, National Pintung University of Education, October 21-22.)
- 方雅慧、林朝成（2011a）。〈社區大學促進民眾公共議題參與歷程之研究—以北投社區大學「北投纜車弊案」社區督工專案為例〉，《成人與終身教育學刊》，第17期，頁107-147。
- (Ya-Hui Fang and Chao-Chen Lin [2011a]. "Promotion of Local Residents to Engage in Public Participation in Community University: A Case Study of Community Supervisor Learning Course on Betiou Cable Care Scandal." *Journal of Adult and Lifelong Education*, No. 17:107-147.)
- \_\_\_\_\_（2011b）。〈實踐社群作為成人教育工作者轉型學習之策略—續航計畫個案研究〉，「2011台灣教育研究學會國際學術研討會」論文。高雄：國立中山大學，12月16-18日。
- (\_\_\_\_\_ [2011b]. "Community of Practice as A Strategy to Facilitate Adult Educators' Transition: Case Study on Project of Futures Imagination and Creativity in Education: Adult Education Action Plan." Paper presented at 2011 TERA International Conference on Education (TICE 2011). Kaohsiung: National Yun Yat-Sen University, December 16-18.)
- 方雅慧、黃瑞茂（2012）。〈編織「生活」與「社群學習」的社會想像—北投社大動手打造校園行動研究〉，「文化研究2012年會」論文。台北：台灣大學，1月7-8日。
- (Ya-Hui Fang and Rui-Mao Huang [2012]. "Weaving Social Imagination of Life and Community Learning-An Action Research on Participatory Campus Design of Beitou Community University." Paper presented at 2012 Cultural Studies Conference. Taipei: National Taiwan University, January 7-8.)
- 王政彥（2002）。《終生學習社區合作網絡的發展》。台北：五南出版。
- (Cheng-Yen Wang [2004]. *Development of Lifelong Learning Community Networking*. Taipei: Wunan Publishing company.)

- 永和社區大學（2012）。《生態雙和未來家園推動計畫期末報告書》。新北市：永和社區大學。
- (Yong He Community University [2012]. *Final Resport of Eco-Duocity Future Homeland Action Plan*. New Taipei City: Yong He Community University.)
- 台中市文山社區大學（2012）。《大肚山海情—家園的未來想像計畫期末報告書》。台中：台中市文山社區大學。
- (Tai Zhong Wen Shan Community University [2012]. *Final Resport of L'amour of Da Du mountain and river: future imagination of Homeland Action Plan*. Tai Zhong: Tai Zhong Wen Shan Community University.)
- 白亦方、蔡瑞君、蔡中蓓、陳玉婷（譯），Apple, M. W. and James A. Beane（原著）（2009）。《民主學校—有效教育的啓示》。台北：冠學文化。
- (Apple, M. W. and James A. Beane [2009]. Yi-Fang Bo, Jui-Chun Tsai, Chung-Pei Tsai, and Yu-Ting Chen [trans.]. *Democratic Schools: Lessons in Powerful Education*. Taipei: Great Scholar Publishing Co., Ltd.)
- 何青蓉、方雅慧（2011a）。〈高雄縣市合併後社區大學推動學習型城市角色初探〉，《城市學學刊》，第2卷，第2期，頁1-32。高雄：高雄市立空中大學。
- (Ching-Jung Ho and Ya-Hui Fang [2011a]. "A Preliminary Exploration of the Community Universities' Role in the Promotion of Learning City after the Consolidation of Kaohsiung City and County." *Journal of Urbanology*, Vol. 2, No. 2:1-31.)
- \_\_\_\_\_（2011b）。《行政區域合併後社區大學終身學習角色實踐之可能性評估期末報告書》。台北：國立政治大學社區學習研究發展中心。
- (\_\_\_\_\_ [2011b]. *Final Report of an Assessment of the Prospect about Community Universities' Roles in Lifelong Learning after the Areas Consolidation*. Taipei: Research and Development Center for Community Learning.)
- 沈宗瑞（2001）。《我國社區大學發展方向與相關課題之比較研究—以1999年以前成立之十所社區大學為例》（國科會研究計畫NSC-89-2518-5-007-002）。新竹：國立清華大學通識教育中心。
- (Zong-Ruei Shen [2001]. *Comaprative Study of Development and Related Agendas of Community University-Targeted at 10 Community University Established before 1999* [National Science Council Research Plan NSC-89-2518-5-007-002]. Xinzhu: National Tsing Hua University, Commission of General Education.)
- 社區大學全國促進會（2011）。「請讓社區大學保有自由發展理想的空間吧！」，環境資訊中心。http://e-info.org.tw/node/67991。2012/9/28。
- (The National Association for the Promotion of Community Universities [2010]. "Let Community University has Freedom to Develop it's Ideal." Taiwan Environmental Information Center Website. http://e-info.org.tw/node/67991 [accessed September 28, 2012].)
- 吳明烈（2010）。〈歐盟學習型城市的發展及其對台灣的啓示〉，《教育政策論壇》，第13輯，第3期，頁27-56。
- (Ming-Lieh Wu [2010]. "The Development of Learning Cities in European Union and its Implications for Taiwan." *Educational Policy Forum*, Vol. 13, No. 3:27-56.)

- 李柏諭（2005）。〈公私協力與社區治理的理論與實務—我國社區大學與政府經驗〉，《公共行政學報》，第16期，頁59-106。
- (Po-Lu Lee [2010]. "Theory and Practice of Public-Private Partnership and Community Governance: The Mode of Community University and Government in Taiwan." *Journal of Public Administration*, No. 16:59-106.)
- 李錦旭（2008）。〈積極公民如何可能？使教育社會學動起來〉，「第四屆社會理論與教育研究學術研討會—教育社會學新的切入點」論文。屏東：國立屏東教育大學，11月12日。
- (Jin-Xu Lee [2008]. "How Active Citizenship be Possible? Making Educational Sociology Work." Paper presented at the 4<sup>th</sup> Social Theory and Education Conference. Pintung: Department of Social Development, National Pintung University of Education, November 12.)
- 高雄第一社大（2012）。《幸福學習園丁—都市有機園圃實驗計畫期末報告書》。高雄：高雄第一社大。
- (Kaohsiung 1<sup>st</sup> Community College [2012]. *Final Report of Happy Learning Gardeners- Urban Organic Plantation Program*. Kaohsiung: Kaohsiung 1<sup>st</sup> Community College.)
- 夏惠賢、嚴加平、王維民（譯），Henderson, J. G. and K. R. Kesson（編著）（2010）。《課程智慧—民主社會中的教育決策》。北京：中國輕工業出版社。
- (Henderson, J. G. and K. R. Kesson [2004]. "Hui-Hsien Chia, Chia-Ping Yen, and Wei-Min Wang [trans.]. *Curriculum Wisdom: Educational Decisions in Democratic Societies*. Beijing: China Light Industry Press.)
- 張德永、林振春（2011）。《不同類型社大辦學特色、運作模式與課程特色之比較研究期末報告書》。台北：政大社區學習研究發展中心。
- (De-Yong Zhang and Jen-Chuen Lin [2011]. *Final Report of A Comparative Study on the Educational Ideas, Organizational Operation Models, Curriculum Characteristics of Different Community Universities in Taiwan*. Taipei: Research and Development Center for Community Learning.)
- 陳君山（2008）。〈社區參與與志工經營作為社區大學公共性的行動載體—實踐的反思與反思的實踐〉，「全球視野·在地行動—第十屆社區大學全國研討會」論文。基隆：社團法人社區大學全國促進會，5月24-25日。
- (Jiun-Shan Chen [2008]. "Community Participation and Volunteers Management as Means of Public Action of Community University: Reflections of Praxis and Praxis of Reflection." Paper presented at the Global Vision, Local Action: 10th National Community University Conference. Keelung: The National Association for the Promotion of Community Universities, May 24-25.)
- 陳君山（2012）。〈社區大學，低吟悲歌〉，《中國電子報》網站。<http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012092400372.html>。2012/9/30。
- (Jiun-Shan Chen [2012]. "Community University Murmurs Sad Song." *China Times*. <http://news.chinatimes.com/forum/11051401/112012092400372.html> [accessed September 30].)

- 國立成功大學中文系（2010）。《續航計畫辦公室規劃書》。台南：國立成功大學中文系。  
(National Cheng-Kung University, Department of Chinese Literature Department [2011]. *The Program of Futures Imagination and Creativity in Education-Adult Education Action Plan*. Tainan: National Cheng-Kung University.)
- \_\_\_\_\_（2011）。《續航計畫辦公室規劃書》。台南：國立成功大學中文系。  
(\_\_\_\_\_ [2011]. *The Program of Futures Imagination and Creativity in Education-Adult Education Action Plan*. Tainan: National Cheng-Kung University.)
- 陳雪雲（2005）。〈社區導向之積極公民身分學習〉，成人及終身教育學會（主編），《非正規學習》，頁151-182。台北：師大書苑。
- (Shi-Ueyun Chen [2005]. "Community-Oriented Active Citizenship Learning." In Adult and Lifelong Education Association [ed.], *Nonformal Learning* [pp.151-182]. Taipei: Shta Book.)
- 黃泰山（2012）。〈導言〉，李天健（主編），《迷霧中的探索》，頁5-24。台北：開學出版。  
(Tai-Shan Huang [2012]. "Introduction." In Tian-Jian Lee [ed.], *Exploration in the Mist* [pp. 5-24]. Taipei: School Culture Book.)
- 楊弘任（2010）。〈以社區之名〉，吳介民等（主編），《秩序繽紛的年代—走向下一輪民主盛世》，頁87-98。台北：左岸文化。
- (Hung-Ren Yang [2012]. "In the Name of Community." In Jie-Ming Wu et al. [eds.], *The Age of Colorful Order: Moving Toward New Round of Democratic Era* [pp. 87-98]. Taipei: Sino Books.)
- 楊長苓、吳金鏞（譯），Teymur, N.（原著）（1998）。〈城市做為教室 / 學校做為城市〉，《城市與設計學報》，第5&6期，頁19-30。  
(Teymur, N. [1998]. Chang-ling Yang and Jing-yung Wu [trans.]. "City as Classroom/School as City." *Cities and Design*, No. 5&6:19-30.)
- 詹志禹、陳玉樺（2011）。〈發揮想像力共創台灣未來—教育系統能扮演的角色〉，《教育資料與研究雙月刊》，第100期，頁23-52。
- (Chih-Yu Chan and Yu-Hua Chen [2011]. "Developing Imagination for Taiwan's Future: The Rule that Education Can Play." *Journal of Educational Resources and Research*, No. 100:23-52.)
- 劉曉樺（譯），Trilling, Bernie and Charles Fadel（原著）（2011）。《教育大未來—我們需要的關鍵能力》。台北：如果出版。
- (Trilling, B. and C. Fadel [2011]. Xiao Hua Liu [tran.]. *21<sup>st</sup> Century Skills: Learning for Life in Our Times*. Taipei: If Books.)
- 鄭陸霖、吳泉源（校譯），Block, Fred（原著）（2004）。《後工業機會——一個批判性的經濟社會學論述》。台北：群學出版。
- (Block, Fred [2004]. Lulin Zheng and Quanyuan Wu [tran.]. *Postindustrial Possibilities: A Critique of Economic Discourse*. Taipei: Socio Publishing.)
- 蕭瑞麟（2011）。《讓脈絡思考創新—喚醒設計思維的三個原點》。台北：天下文化出版社。
- (Rui-Lin Hsiao [2011]. *Let Context Incubates Innovation: Three Origins that Awake Design Thinking*. Taipei: Bookzone Publisher.)

- Argyris, Chris (1991). Teaching Smart People How to Learn. *Harvard Business Review*. Vol. 4, No. 2:4-15.
- Brisbane City Council (2010). *Living in Brisbane 2026*. Brisbane City Council. [http://www.brisbane.qld.gov.au/documents/about%20council/vision\\_2026.pdf](http://www.brisbane.qld.gov.au/documents/about%20council/vision_2026.pdf) (accessed September 28, 2012).
- Center for Educational Research and Innovation (2008). *Innovating to Learn, Learning to Innovate*. Paris: OECD Publishing.
- DfEE (1998). *The Learning Age: A Renaissance for A New Britain*. London: The Stationery Office.
- Edwards, M. (2009). *Civil Society*, 2<sup>nd</sup> edition. Cambridge: Polity Press.
- Flecha, R. (2009). "The Educative City and Critical Education." In M. Apple, W. Au and L. A. Gandin (eds.), *The Routledge International Handbook of Critical Education* (pp. 327-340). New York: Routledge.
- Gandin, L. A. (2009). "The Citizen School Project: Implementing and Recreating Critical Education in Porto Alegre, Brazil." In M. Apple, W. Au and L. A. Gandin (eds.), *The Routledge International Handbook of Critical Education*. (pp.341-353). New York: Routledge.
- Hume City Council (2009). "Hume City Plan 2030" Hume City Council. [http://www.hume.vic.gov.au/About\\_Us/Your\\_Council/Media\\_Publications\\_Forms/Council\\_Strategic\\_Plans/Hume\\_City\\_Plan\\_2030](http://www.hume.vic.gov.au/About_Us/Your_Council/Media_Publications_Forms/Council_Strategic_Plans/Hume_City_Plan_2030) (accessed September 30, 2012).
- Jain, Vidhi (1999). "Udaipur as A Learning City (draft project concept paper)." The Swaraj Foundation. [http://www.swaraj.org/shikshantar/udaipur\\_background.html](http://www.swaraj.org/shikshantar/udaipur_background.html) (accessed September 28, 2012).
- Jain, V. and M. Chandreshsumi (2006). "A Search for Meaning: Udaipur as A learning city." *Vimukt Shiksha*, Special Issue:56-62.
- Kemmis, S. and M. Wilkinson (1998). "Participatory Action Research and the Study of Practice." In Bill Atweh, Stephen Kemmis, and Patricia Weeks (eds.), *Action Research in Practice: Partnerships for Social Justice in Education* (pp. 21-36). London: Routledge.
- Kilpatrick, S. and Joan Abbott-Chapman (2007). "Community Efficacy and Social Capital." In M. Osborne, K. Sankey and B. Wilson (eds.), *Social Capital, Lifelong Learning and the Management of Place: An International Perspective* (pp.51-61). London: Routledge.
- Longworth, N. (2003). *Lifelong Learning in Action: Transforming Education in the 21<sup>st</sup> Century*. London: Routledge.
- MacPhail, J. S. (2008). *The OECD, Neoliberalism, and the Learning City: Promoting Human Capital in the Guise of Lifelong Learning*. Unpublished master thesis, Saint Vincent University, Nova Scotia, Canada.
- Mayo, Marjorie (2002). "Learning from Active Citizenship: Training for and Learning from Participation in area Regeneration." In Fiona Reeve, Marion Cartwright, and Richard Edwards, *Supporting Lifelong Learning: Organizing Learning* (pp. 198-213). London: Routledge Falmer.

- OECD (2001). *Cities and Regions in the New Learning Economy*. Paris: OECD.
- Plumb, D., A. Leverman and R. McGray (2010). "The Learning City in a Plant of Slums." *Studies in Continuing Education*, Vol. 29, No. 1:37-50.
- Saha, L. J. (2006). "Citizenship and Participation in Lifelong Learning." In A. Antikainen, P. Harinen, and C. A. Torres (eds.), *In from the Margins: Adult Education, work and Civil Society* (pp.81-87). The Netherlands: Sense Publishers.
- Sankey, K. and M. Osborne (2007). "Lifelong Learning Reaching Regions: Where Other Learning doesn't reach." In M. Osborne, K. Sankey, and B. Wilson (eds.), *Social Capital, Lifelong Learning and the Management of Place: An International Perspective* (pp. 202-223). London: Routledge.
- Spring, Joel (1998). *Education and The Rise of the Global Economy*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Stevenson, J. (2011). "My Past is A Double Edge Sword: the Complex Trajectories from Further to Higher Education of Adult Learners in the UK." Paper presented at the Meeting of Human Agency and Biographical Transformations-Adult Education and Life Paths, Geneve, March 3-6, 2011.
- UNESCO (2010). "Teaching and Learning for A Sustainable Future: A Multimedia Teacher Education Programme." UNESCO. [http://www.unesco.org/education/tlsf/mods/theme\\_gs/mod0a.html](http://www.unesco.org/education/tlsf/mods/theme_gs/mod0a.html) (accessed May 1, 2012).

# City as School? Praxis and Role of Community University in Facilitating Urban Active Citizenship Learning

*Ya-Hui Fang and Chao-Chen Lin*

## Abstract

City plays more crucial role in modern society. In urban context, the capacities of various learning organizations that devote to city learning definitely contribute to the development of lifelong learning. Among all learning issues, learning culture that could foster citizen participation is important to strengthening city's resiliency and sustainable development. The study attempts to investigate the possible role and agency of Community University to promote active citizenship learning and social action in urban context. The author tries to analyze 8 local educational practices (a project called Creativity and Imaging the future in Education for Community University) of Community University operated by Non-governmental organizations, and discusses implications about possible approach that NGOs could engage in urban active citizenship learning.

**Keywords:** community university, futures imagination education, active citizenship, educational innovation, community participation.

---

**Ya-Hui Fang** is post-doctoral research fellow at Creativity and Imaging the Future in Education-Adult Education Action Plan Office, National Cheng-Kung University, Tainan, Taiwan. <yahui.fang@gmail.com>

**Chao-Chen Lin** is professor of Chinese Literature, National Cheng-Kung University, Tainan, Taiwan. <chaochen@mail.ncku.edu.tw>